PARTS OF THE ORIGINAL DOCUMENT

ARE OF POOR REPRODUCTIVE QUALITY

CERTAINES PARTIES DU DOCUMENT ORIGINAL

SONT DE PIÈTRE QUALITÉ DE REPRODUCTION

Programs Branch User Report

Solicitor General Canada
Ministry Secretariat

Jacques de Verteuil
and
Dwight Kellet

MONTREAL RESIDENTS' PERCEPTIONS OF CRIME AND THE POLICE: FINDINGS FROM THE CANADIAN URBAN VICTIMIZATION SURVEY, 1982

NO. 1987-5

This working paper was prepared by the Statistics Division of the Solicitor General. The ideas and opinions in it do not necessarily reflect the views of the Ministry.

Ce document de travail est disponible en français.

TABLE OF CONTENTS

	Page
INTRODUCTION	1
DEFINITIONS AND LIMITATIONS	1
VICTIMIZATION RATES	4
REPORTING PATTERNS	4
PERCEPTIONS OF CRIME IN MONTRÉAL	5
PERCEPTIONS OF THE POLICE	6
SUMMARY ANALYSIS BY EACH AREA	
- ANJOU/POINTE AUX TREMBLES	7
- ATWATER	8
- CÔTE-DES-NEIGES	9
- DUDEMAINE (NORTH WEST)	10
- LA SALLE	11
- MONKLAND (WEST)	12
- MONTÉE-STE-MICHELLE	13
- MONTRÉAL NORTH	14
- DOWNTOWN (ONTARIO AND ST. DOMINIQUE)	15
- PAPINEAU	16
- SAUVÉ	17
- SHERBROOKE	18
- VERDUN	19
- LACHINE/DORVAL/ST. LAURENT	20
- POINTE-CLAIRE/ST. GENEVIEVE/ROXBORO	21

APPENDICES:

I DATA BY AREA

TABLE 1a: ESTIMATED VICTIMIZATION RATES - PERSONAL OFFENCES
TABLE 1b: ESTIMATED VICTIMIZATION RATES - HOUSEHOLD OFFENCES
TABLE 2a: PROPORTION OF INCIDENTS REPORTED TO POLICE - PERSONAL OFFENCES
TABLE 2b: PROPORTION OF INCIDENTS REPORTED TO POLICE - HOUSEHOLD OFFENCES
TABLE 3 : REASONS FOR NOT REPORTING INCIDENTS TO POLICE
TABLE 4 : RESIDENTS' PERCEPTIONS OF THE LEVEL OF CRIME IN THEIR NEIGHBOURHOOD
TABLE 5 : RESIDENTS' PERCEPTIONS OF NEIGHBOURHOOD CRIME COMPARED TO THE REST OF MONTRÉAL
TABLE 6 : RESIDENTS' PERCEPTIONS OF CRIME TRENDS IN THEIR NEIGHBOURHOOD OVER PAST TWO YEARS
TABLE 7 : RESIDENTS' PERCEPTIONS OF CRIME TRENDS IN MONTRÉAL OVER PAST TWO YEARS
TABLE 8 : RESIDENTS' PERCEPTIONS OF CRIME PROBLEM IN THEIR NEIGHBOURHOOD
TABLE 9 : RESIDENTS' PERCEPTIONS OF MOST SERIOUS CRIME PROBLEM IN THEIR NEIGHBOURHOOD
TABLE 10 : RESIDENTS' FEELINGS OF SAFETY WALKING ALONE IN THEIR NEIGHBOURHOOD DURING THE DAY AND AFTER DARK
TABLE 11a: RESIDENTS' PERCEPTIONS OF POLICE PERFORMANCE IN ENFORCING LAWS AND IN RESPONDING PROMPTLY
TABLE 11b: RESIDENTS' PERCEPTIONS OF POLICE PERFORMANCE IN BEING APPROACHABLE AND IN SUPPLYING CRIME PREVENTION INFORMATION
TABLE 12 : VICTIMS' PERCEPTIONS OF POLICE RESPONSE TIME
TABLE 13 : VICTIMS' PERCEPTIONS OF POLICE COURTESY
TABLE 14 : VICTIMS' PERCEPTIONS OF BEING INFORMED OF THE PROGRESS OF THEIR CASE
TABLE 15 : VICTIMS' PERCEPTIONS OF OVERALL HANDLING OF INCIDENT

II SELECTED DEMOGRAPHIC CHARACTERISTICS OF THE MONTRÉAL POPULATION AGED 16 AND OLDER

TABLE 16: SEX
TABLE 17 : MARITAL STATUS
TABLE 18 : AGE DISTRIBUTION
TABLE 19 : MAIN ACTIVITY
TABLE 20 : EDUCATION
TABLE 21 : TYPE OF DWELLING
TABLE 22 : HOUSEHOLD INCOME

III TELEPHONE SWITCHING AREAS

IV QUESTIONNAIRES

INTRODUCTION

This report further specifies the findings of the Canadian Urban Victimization Survey (1982) for the city of Montréal[1]. In order to increase the practical utility of these data to the Montréal police, the data are regrouped by smaller areas according to their telephone prefixes. Although victimization rates and reporting patterns (by area where the victims resided) are presented, the emphasis of the report is on residents' concern with crime, fear of crime, perceptions of residents toward their police and the criminal justice system. These data can contribute to the overall development and management of police priorities and to the development of baseline data for the evaluation of changing policing strategies.

By contributing information with which to profile these areas, these data can also be useful as background material to aid in the assessment of the accuracy of data collected by smaller community surveys.

DEFINITIONS AND LIMITATIONS

Categories of Crime

Victimization surveys can give us information about most, but not all types of crimes which are of major concern to the general public. Crimes such as murder, kidnapping, and "victimless crimes" cannot be captured using survey techniques, and were therefore excluded. Residences without telephones were

---

(1) The Canadian Urban Victimization Survey (CUVS) was conducted in 1982 in seven major urban centres: Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montreal, Halifax-Dartmouth and St. John's. The seven-city findings have been published in a series of Bulletin available from the Ministry of the Solicitor General.
User Report No. 1984-48 provides preliminary findings for Montréal in the context of the seven-city aggregate.

excluded from this survey as were residents of institutions such as hospitals, prisons and psychiatric centres. Crimes against businesses were also excluded.

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, breaking and entering, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism. These offences are ranked in descending order of seriousness.

1. Sexual assault includes rape, attempted rape, molesting or attempted molestation, and is considered the most serious crime.

2. Robbery occurs if something is taken and the offender has a weapon or there is a threat or an attack. The presence of a weapon is assumed to imply a threat. Attempted robberies are also included in this offence category.

3. Assault involves the presence of a weapon or an attack or threat. Assault incidents may range from face-to-face verbal threats to an attack with extensive injuries.

4. Break and enter occurs if a dwelling is entered by someone who has no right to be there. "No right to be there" differentiates, for example, between a workman who is in a dwelling with the permission of the owner and steals something, and someone illegally entering the dwelling to take property. The latter would be classified as a break and enter as are attempts to enter a dwelling if there is some evidence of force or knowledge of how the person tried to get in.

5. Motor vehicle theft involves the theft or attempted theft of a car, truck, van, motorcycle or other motor vehicle.

6. Theft or attempted theft of household property.

7. Theft or attempted theft of money or other personal property (not household property).

8. Vandalism occurs if property is damaged but not taken.

Incidents which involved the commission of several different criminal acts appear in the tables only once, according to the most serious component of the event. Thus for example, if sexual assault, theft of money and vandalism all occurred at the same time, the incident would be classified in these tables as sexual assault. An incident would be classified as vandalism (least serious on the hierarchy) only if no other crime which is higher on the seriousness scale occurred at the same time.

Sampling

The sampling method employed by the CUVS was to randomly select households in Montréal using the list of working telephone numbers that represent all available households. The result of this method was a sample of over 9,000 households, a statistical representation of the entire city. In presenting the data by telephone switching area one must assume that the respondent households in each area are also statistically representative of households in that area.

VICTIMIZATION RATES

In addition to the problem of ensuring that the sample remains "representative" when it is separated out by geographic area, a further problem emerges (even with a sample of this size) when attempting to estimate the number of victimization incidents which occurred in each area or estimating the rates per 1,000 population (or 1,000 households), simply because of the relatively low incidence of victimization in the general population. As seen in the Table 1 (Appendix I) it was sometimes not possible to make statistically accurate estimations because of the low number of cases found in each geographic area.

Although victimizations do not necessarily occur in the the victims' area of residence, the rates presented in Table 1 are based on the area in which the victim resided and not the District in which the incident occurred.

Victimization rates for residents of the Papineau area appear especially high when compared to those for residents in other areas of the city.

REPORTING PATTERNS

Approximately four-tenths of violent crimes and a third of all personal crimes against residents of Montréal came to the attention of the police. Approximately one-half of all household crimes were reported. These figures are fairly consistent across all areas.

Reasons for not reporting incidents to the police followed the same pattern in all the areas; the incident was too minor, the police couldn't do anything, and nothing was taken.

PERCEPTIONS OF CRIME IN MONTRÉAL

The vast majority of the residents believed that the amount of crime in Montréal had increased over the past two years. There was little variation among areas.

Residents of Verdun and Papineau were more likely than were residents of other areas to believe that they had a high crime rate. Overall, about one-quarter of Montréal residents felt that neighbourhood crime levels were high.

Very few residents felt that their neighbourhood crime levels compared unfavourably to the rest of the city. Papineau, Atwater and Downtown residents were most likely to feel that their neighbourhoods had higher than average levels of crime.

About 40% of all residents believed that the amount of crime in their neighbourhood had increased over the past two years. Only a small portion of residents believed crime had decreased. The residents of Verdun appear more likely than residents of any other area to believe that neighbourhood crime had increased. Nevertheless over two-thirds of residents in Montréal did not consider neighbourhood crime to be a serious problem.

The vast majority of the residents in all the areas felt safe walking alone in their neighbhourhoods during the day. These feelings of safety dropped to around 50% of the population when it came to walking alone at night. There was little variation by area though residents of Papineau seemed somewhat more fearful than others.

PERCEPTIONS OF POLICE

In general all aspects of police performance were rated favourably by Montréal residents with very little variation among areas of residence. About one-quarter of victims were unhappy with the extent of information which they received on the progress of their case.

SUMMARY ANALYSIS BY AREA

ANJOU, POINTE-AUX-TREMBLES

VICTIMIZATION RATE

Personal victimization rates for residents were about the same as those for the city as a whole. Rates of household offences were, however, among the highest.

REPORTING PATTERNS

Reporting patterns were similar to those in other areas; 45% of violent incidents, 36% personal and 54% of household incidents came to the attention of the police.

RESIDENTS PERCEPTIONS OF CRIME

About one-quarter of the residents felt that they lived in a high crime area; two-thirds that their neighbourhood had less crime than the rest of the city; over one-third that neighbourhood crime had increased; and 88% that crime in Montréal had increased over the past two years. Only 20% felt that crime was a serious neighbourhood problem citing:

1) Property Loss
2) Personal Safety

PERCEPTIONS OF POLICE

Generally residents gave the police a favourable rating on their performance in enforcing laws, responding promptly to calls, being approachable and in supplying information on ways to reduce crime.

ATWATER

VICTIMIZATION RATE

Personal victimization rates for residents were somewhat lower than those for the city as a whole. Rates of household offences were on a par with those for the city as a whole.

REPORTING PATTERNS

Reporting patterns were similar to those in other areas; 46% of violent incidents, 46% personal and 49% of household incidents came to the attention of the police. The reporting rate for personal incidents was among the highest in Montréal.

RESIDENTS PERCEPTIONS OF CRIME

About one-quarter of the residents felt that they lived in a high crime area; about one-half believed that their neighbourhood had less crime than the rest of the city; over one-third that neighbourhood crime had increased; and 76% that crime in Montréal had increased over the past two years. Only 21% felt that crime was a serious neighbourhood problem citing:

1) Property Loss
2) Personal Safety

PERCEPTIONS OF POLICE

Generally residents gave the police a favourable rating on their performance in enforcing laws, responding promptly to calls, being approachable and in supplying information on ways to reduce crime.

CÔTE-DES-NEIGES

VICTIMIZATION RATE

Personal victimization and household rates for residents were about the same as were those for the city as a whole.

REPORTING PATTERNS

Reporting patterns were similar to those in other areas; 32% of violent incidents, 33% personal and 47% of household incidents came to the attention of the police.

RESIDENTS PERCEPTIONS OF CRIME

About one-fifth of the residents felt that they lived in a high crime area; about one-half believed that their neighbourhood had less crime than the rest of the city; over one-third that neighbourhood crime had increased; and 84% that crime in Montréal had increased over the past two years. Only 20% felt that crime was a serious neighbourhood problem citing:

1) Personal Safety
2) Property Loss

PERCEPTIONS OF POLICE

Generally residents gave the police a favourable rating on their performance in enforcing laws, responding promptly to calls, being approachable and in supplying information on ways to reduce crime.

DUDEMAINE

VICTIMIZATION RATE

Personal victimization rates for residents were somewhat lower than those for the city as a whole. Rates of household offences were on a par with the city as a whole.

REPORTING PATTERNS

Reporting patterns were similar to those in other areas; 35% of violent incidents, 29% personal and 55% of household incidents came to the attention of the police.

RESIDENTS PERCEPTIONS OF CRIME

About one-tenth of the residents felt that they lived in a high crime area; three-quarters believed that their neighbourhood had less crime than the rest of the city; over one-third that neighbourhood crime had increased; and 89% that crime in Montréal had increased over the past two years. Only 15% felt that crime was a serious neighbourhood problem citing:

1) Property Loss
2) Personal Safety

PERCEPTIONS OF POLICE

Generally residents gave the police a favourable rating on their performance in enforcing laws, responding promptly to calls, being approachable and in supplying information on ways to reduce crime.

LASALLE

VICTIMIZATION RATE

Personal victimization and household rates for residents were about the same as those for the city as a whole.

REPORTING PATTERNS

Reporting patterns were similar to those in other areas; 35% of violent incidents, 29% personal and 55% of household incidents came to the attention of the police.

RESIDENTS PERCEPTIONS OF CRIME

About one-tenth of the residents felt that they lived in a high crime area; two-thirds that their neighbourhood had less crime than the rest of the city; over one-third that neighbourhood crime had increased; and 85% that crime in Montréal had increased over the past two years. Only 17% felt that crime was a serious neighbourhood problem citing:

1) Property Loss
2) Vandalism

PERCEPTIONS OF POLICE

Generally residents gave the police a favourable rating on their performance in enforcing laws, responding promptly to calls, being approachable and in supplying information on ways to reduce crime.

MONKLAND

VICTIMIZATION RATE

Personal victimization rates for residents were about the same as those for the city as a whole. Rates of household offences were among the lowest when compared to other areas. In particular, the break and enter rates were among the lowest in the city.

REPORTING PATTERNS

Reporting patterns were similar to those in other areas; 35% of violent incidents, 43% personal and 46% of household incidents came to the attention of the police.

RESIDENTS PERCEPTIONS OF CRIME

Almost one-fifth of the residents felt that they lived in a high crime area; over one-half that their neighbourhood had less crime than the rest of the city; almost one-half that neighbourhood crime had increased; and 84% that crime in Montréal had increased over the past two years. Only 26% felt that crime was a serious neighbourhood problem citing:

1) Property Loss
2) Personal Safety

PERCEPTIONS OF POLICE

Generally residents gave the police a favourable rating on their performance in enforcing laws, responding promptly to calls, being approachable and in supplying information on ways to reduce crime.

MONTÉE STE MICHELLE

VICTIMIZATION RATE

Personal victimization and household rates for residents were about the same as were those for the city as a whole.

REPORTING PATTERNS

Reporting patterns of personal incidents were somewhat lower than they were in other areas; 30% of violent incidents, 28% personal and 51% of household incidents came to the attention of the police.

RESIDENTS PERCEPTIONS OF CRIME

About one-fifth of the residents felt that they lived in a high crime area; about one-half that their neighbourhood had less crime than the rest of the city; over one-third that neighbourhood crime had increased; and 81% that crime in Montréal had increased over the past two years. Only 19% felt that crime was a serious neighbourhood problem citing:

1) Property Loss
2) Personal Safety

PERCEPTIONS OF POLICE

Generally residents gave the police a favourable rating on their performance in enforcing laws, responding promptly to calls, being approachable and in supplying information on ways to reduce crime.

MONTRÉAL NORTH

VICTIMIZATION RATE

Personal victimization and household rates for residents were about the same as were those for the city as a whole.

REPORTING PATTERNS

Reporting patterns were similar to those in other areas; 55% of violent incidents, 41% personal and 50% of household incidents came to the attention of the police.

RESIDENTS PERCEPTIONS OF CRIME

About one-fifth of the residents felt that they lived in a high crime area; almost two-thirds that their neighbourhood had less crime than the rest of the city; over one-third that neighbourhood crime had increased; and 87% that crime in Montréal had increased over the past two years. Only 20% felt that crime was a serious neighbourhood problem citing:

1) Property Loss
2) Personal Safety

PERCEPTIONS OF POLICE

Generally residents gave the police a favourable rating on their performance in enforcing laws, responding promptly to calls, being approachable and in supplying information on ways to reduce crime.

DOWNTOWN

VICTIMIZATION RATE

Personal victimization and household rates were slightly higher than those for the city as a whole.

REPORTING PATTERNS

Reporting patterns were similar to those in other areas; 45% of violent incidents, 36% personal and 55% of household incidents came to the attention of the police.

RESIDENTS PERCEPTIONS OF CRIME

About one-quarter of the residents felt that they lived in a high crime area; almost one-half that their neighbourhood had less crime than the rest of the city; over one-third that neighbourhood crime had increased; and 82% that crime in Montréal had increased over the past two years. Only 19% felt that crime was a serious neighbourhood problem citing:

1) Personal Safety
2) Property Loss

PERCEPTIONS OF POLICE

Generally residents gave the police a favourable rating on their performance in enforcing laws, responding promptly to calls, being approachable and in supplying information on ways to reduce crime.

PAPINEAU

VICTIMIZATION RATE

Personal victimization and household incident rates were somewhat higher than were those for the city as a whole.

REPORTING PATTERNS

Reporting patterns were somewhat lower in comparison to those in other areas; 34% of violent incidents, 30% personal incidents came to the attention of the police. The reporting of household incidents was on a par with the city as a whole (51% reported).

RESIDENTS PERCEPTIONS OF CRIME

Over one-third of the residents felt that they lived in a high crime area; less than one-third that their neighbourhood had less crime than the rest of the city; almost one-half over one-third that neighbourhood crime had increased; and 85% that crime in Montréal had increased over the past two years. Only 38% felt that crime was a serious neighbourhood problem citing:

1) Property Loss
2) Personal Safety

PERCEPTIONS OF POLICE

Generally residents gave the police a favourable rating on their performance in enforcing laws, responding promptly to calls, being approachable and in supplying information on ways to reduce crime.

SAUVÉ

VICTIMIZATION RATE

Personal victimization rates for residents were about the same as were those for the city as a whole.

REPORTING PATTERNS

Reporting patterns for personal incidents were among the highest in comparison to those in other areas; 68% of violent incidents, 46% personal incidents came to the attention of the police. The reporting rate for household incidents was in par with the city as a whole (5%).

RESIDENTS PERCEPTIONS OF CRIME

Just over one-tenth of the residents felt that they lived in a high crime area; over two-thirds that their neighbourhood had less crime than the rest of the city; one-third believed that neighbourhood crime had increased; and 85% that crime in Montréal had increased over the past two years. Only 14% felt that crime was a serious neighbourhood problem citing:

1) Personal Safety
2) Property Loss

PERCEPTIONS OF POLICE

Generally residents gave the police a favourable rating on their performance in enforcing laws, responding promptly to calls, being approachable and in supplying information on ways to reduce crime.

SHERBROOKE

VICTIMIZATION RATE

Personal victimization and household rates for residents were about the same as were those for the city as a whole.

REPORTING PATTERNS

Reporting patterns were similar to those in other areas; 45% of violent incidents, 35% personal and 56% of household incidents came to the attention of the police. The reporting rate for household incidents was somewhat higher.

RESIDENTS PERCEPTIONS OF CRIME

About one-quarter of the residents felt that they lived in a high crime area; over one-half that their neighbourhood had less crime than the rest of the city; one-third that neighbourhood crime had increased; and 86% that crime in Montréal had increased over the past two years. Only 18% felt that crime was a serious neighbourhood problem citing:

1) Property Loss
2) Personal Safety

PERCEPTIONS OF POLICE

Generally residents gave the police a favourable rating on their performance in enforcing laws, responding promptly to calls, being approachable and in supplying information on ways to reduce crime.

VERDUN

VICTIMIZATION RATE

Personal victimization and household incident rates were about the same as were those for the city as a whole.

REPORTING PATTERNS

Reporting patterns were similar to those in other areas; 46% of violent incidents, 42% personal and 40% of household incidents came to the attention of the police.

RESIDENTS PERCEPTIONS OF CRIME

About two-fifths of the residents felt that they lived in a high crime area; about one-half that their neighbourhood had less crime than the rest of the city; over one-half that neighbourhood crime had increased; and 81% that crime in Montréal had increased over the past two years. Only 32% felt that crime was a serious neighbourhood problem citing:

1) Property Loss
2) Personal Safety

PERCEPTIONS OF POLICE

Generally residents gave the police a favourable rating on their performance in enforcing laws, responding promptly to calls, being approachable and in supplying information on ways to reduce crime.

LACHINE, DORVAL, ST. LAURENT

VICTIMIZATION RATE

Personal victimization and household incident rates were about the same as were those for the city as a whole.

REPORTING PATTERNS

Reporting patterns were similar to those in other areas; 38% of violent incidents, 30% personal and 51% of household incidents came to the attention of the police.

RESIDENTS PERCEPTIONS OF CRIME

About one-fifth of the residents felt that they lived in a high crime area; two-thirds that their neighbourhood had less crime than the rest of the city; over one-third that neighbourhood crime had increased; and 83% that crime in Montréal had increased over the past two years. Only 16% felt that crime was a serious neighbourhood problem citing:

1) Property Loss
2) Personal Safety

PERCEPTIONS OF POLICE

Generally residents gave the police a favourable rating on their performance in enforcing laws, responding promptly to calls, being approachable and in supplying information on ways to reduce crime.

POINTE CLAIRE, STE. GENEVIÈVE, ROXBORO

VICTIMIZATION RATE

Personal victimization rates were about the same as were those for the city as a whole. Rates of household offences appeared somewhat higher.

REPORTING PATTERNS

Reporting patterns were among the lowest in comparison to those in other areas; 18% of violent incidents, 28% personal and 50% of household incidents came to the attention of the police.

RESIDENTS PERCEPTIONS OF CRIME

About one-fifth of the residents felt that they lived in a high crime area; over two-thirds that their neighbourhood had less crime than the rest of the city; over one-third that neighbourhood crime had increased; and 81% that crime in Montréal had increased over the past two years. Only 21% felt that crime was a serious neighbourhood problem citing:

1) Property Loss
2) Personal Safety

PERCEPTIONS OF POLICE

Generally residents gave the police a favourable rating on their performance in enforcing laws, responding promptly to calls, being approachable and in supplying information on ways to reduce crime.

APPENDIX I

DATA BY AREA

TABLE 1(a)

ESTIMATED VICTIMIZATION RATES[1] - PERSONAL OFFENCES

Area of Residence	TYPE OF INCIDENT					
	All Personal Incidents	All Violent Incidents	Sexual Assault	Robbery	Assault	Personal Theft
Montréal	138	69	5	13	51	68
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	116	62	**	**	49	53
Atwater	102	47	**	**	27	55
Côte-des-Neiges	112	39	**	**	23	73
Dudemaine	97	33	**	**	25	63
LaSalle	153	93	**	**	69	60
Monkland	120	54	**	**	39	66
Montée Ste. Michelle	129	68	**	**	49	61
Montréal North	135	65	**	**	46	70
Downtown	171	78	**	23*	53	94
Papineau	191	129	17*	28*	84	62
Sauvé	124	46	**	**	45	78
Sherbrooke	147	79	**	**	62	67
Verdun	129	75	**	**	60	54
Lachine, Dorval, St. Laurent	152	80	**	**	74	72
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	132	67	**	**	58	66

(1) Rates are per 1,000 population 16 and older resident in each area.

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution is advised when interpreting this rate.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 1(b)

ESTIMATED INCIDENT RATES[1] - HOUSEHOLD OFFENCES

Area of Residence	TYPE OF INCIDENT				
	All Household Incidents	Break & Enter	Motor Vehicle Theft	House-hold Theft	Vandalism
Montréal	382	122	23	154	83
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	463	150	42	171	100
Atwater	332	90	9	166	67
Côte-des-Neiges	339	84	**	160	82
Dudemaine	342	93	**	144	85
LaSalle	355	90	**	148	101
Monkland	282	80	16	110	76
Montée Ste. Michelle	416	146	29	143	98
Montréal North	405	123	38	149	103
Downtown	403	152	21	173	57
Papineau	450	205	24*	162	59
Sauvé	379	119	29*	149	73
Sherbrooke	385	105	44*	163	73
Verdun	404	125	22	157	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	344	94	**	130	102
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	364	91	**	174	93

(1) Rates are per 1,000 households in each area.

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution is advised when interpreting this rate.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 2(a)

PROPORTION OF INCIDENTS REPORTED TO POLICE - PERSONAL OFFENCES

Area of Residence of Victim	TYPE OF INCIDENT					
	All Personal Incidents	All Violent Incidents	Sexual Assault	Robbery	Assault	Personal Theft
Montréal	35	41	50	45	39	30
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	36	45*	-	**	43*	**
Atwater	46*	**	-	**	**	**
Côte-des-Neiges	33	**	**	**	**	34*
Dudemaine	29*	**	**	**	**	**
LaSalle	42	50*	**	**	46*	**
Monkland	43	35*	**	**	**	**
Montée Ste. Michelle	28	30*	**	**	**	25*
Montréal North	41	55	**	**	51*	**
Downtown	36	45	**	**	52	29
Papineau	30	34	**	**	35*	**
Sauvé	46	68*	-	**	67*	33*
Sherbrooke	35	45	-	**	**	**
Verdun	42	46*	-	**	56*	38*
Lachine, Dorval, St. Laurent	30	**	**	**	**	**
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	28	18*	**	**	**	38*

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution is advised when interpreting this proportion.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 2(b)

PROPORTION OF INCIDENTS REPORTED TO POLICE - HOUSEHOLD OFFENCES

Area of Residence of Victim	TYPE OF INCIDENT				
	All Household Incidents	Break & Enter	Motor Vehicle Theft	House-hold Theft	Vandalism
Montréal	51	65	66	45	35
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	54	67	64*	52	34
Atwater	49	72	**	52	**
Côte-des-Neiges	47	68	**	41	37*
Dudemaine	55	61	**	56	42*
LaSalle	47	59	**	34	50*
Monkland	46	66	**	41	26*
Montée Ste. Michelle	51	68	82*	44	29
Montréal North	50	66	59*	42	40
Downtown	55	71	56*	47	34*
Papineau	51	57	83*	46	35*
Sauvé	50	66	**	47	**
Sherbrooke	56	68	71*	46	49*
Verdun	40	56	**	29	36*
Lachine, Dorval, St. Laurent	51	57	**	56	41*
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	50	69	**	43	39

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution is advised when interpreting this proportion.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 3

REASONS GIVEN FOR FAILURE TO REPORT INCIDENTS TO POLICE

Area of Residence of Victim	PROPORTION OF INCIDENTS								
	Nothing Was Taken	Police Couldn't Do Anything About It	Fear of Revenge by Offender	Wanted to Protect the Offender	Too Minor	Too Inconve-nient	Personal Matter	Reported to Another Official	Concern About Attitudes of Police or Courts
Montréal	23	59	3	5	67	18	9	5	3
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	28	54	**	**	70	7	8*	**	**
Atwater	22	62	**	**	63	13*	**	**	**
Côte-des-Neiges	13*	53	**	**	60	14	**	10*	**
Dudemaine	23*	55	**	**	62	23*	**	**	**
LaSalle	26	47	**	**	76	24	**	**	**
Monkland	17	61	**	9*	74	18	8*	10*	**
Montée Ste. Michelle	27	65	6*	**	64	13	9*	**	**
Montréal North	29	62	**	**	72	18	8	**	**
Downtown	13	59	**	**	72	23	9	5*	4*
Papineau	35	66	5*	7*	53	18	10	**	**
Sauvé	21	59	**	**	67	17*	16*	**	**
Sherbrooke	23	58	**	**	75	19	11*	**	**
Verdun	19	53	**	**	61	15	**	**	**
Lachine, Dorval, St. Laurent	24	63	**	**	69	20	14*	**	**
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	23	63	**	**	67	19	13*	8*	**

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution is advised when interpreting this proportion.
** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 4

RESIDENTS' PERCEPTIONS OF THE LEVEL OF CRIME IN THEIR NEIGHBOURHOOD

PERCENT DISTRIBUTION

Area of Residence	AMOUNT OF CRIME				
	High	Average	Low	Don't Know	Total
Montréal	22	34	32	12	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	24	33	34	10	100
Atwater	21	38	31	11	100
Côte-des-Neiges	18	35	33	15	100
Dudemaine	13	32	43	12	100
LaSalle	13	32	44	11	100
Monkland	17	40	36	8	100
Montée Ste. Michelle	20	36	26	18	100
Montréal North	22	37	29	12	100
Downtown	23	35	29	14	100
Papineau	38	39	13	10	100
Sauvé	14	32	40	14	100
Sherbrooke	24	30	29	17	100
Verdun	40	28	23	9	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	16	35	40	8	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	16	33	43	8	100

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 5

RESIDENTS' PERCEPTIONS OF NEIGHBOURHOOD CRIME COMPARED TO THE REST OF MONTRÉAL

PERCENT DISTRIBUTION

Area of Residence	AMOUNT OF CRIME				
	More	Same	Less	Don't Know	Total
Montréal	6	26	57	11	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	3	23	66	8	100
Atwater	11	39	42	8	100
Côte-des-Neiges	7	25	55	13	100
Dudemaine	4*	13	74	9	100
LaSalle	**	21	69	7	100
Monkland	6	29	57	8	100
Montée Ste. Michelle	5	29	51	16	100
Montréal North	4	25	62	10	100
Downtown	10	28	47	14	100
Papineau	18	41	31	10	100
Sauvée	3*	15	71	11	100
Sherbrooke	4	29	53	14	100
Verdun	8	34	46	12	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	**	20	67	12	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	4	21	71	5	100

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution is advised when interpreting this proportion.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 6

RESIDENTS' PERCEPTIONS OF CRIME TRENDS IN THEIR NEIGHBOURHOOD OVER PAST TWO YEARS

PERCENT DISTRIBUTION

Area of Residence	CRIME TRENDS				
	Increased	Decreased	Remained the Same	Don't Know	Total
Montréal	38	4	38	20	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	37	3*	42	18	100
Atwater	35	8	37	20	100
Côte-des-Neiges	38	3*	35	24	100
Dudemaine	36	6	40	19	100
LaSalle	35	**	44	18	100
Monkland	45	5	34	16	100
Montée Ste. Michelle	37	3	35	24	100
Montréal North	39	4*	38	20	100
Downtown	34	5	36	24	100
Papineau	41	3	38	18	100
Sauvée	34	3*	41	22	100
Sherbrooke	33	**	40	25	100
Verdun	51	**	32	15	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	34	8	41	16	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	37	9	38	16	100

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution is advised when interpreting this proportion.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 7

RESIDENTS' PERCEPTIONS OF CRIME TRENDS IN MONTRÉAL OVER PAST TWO YEARS

PERCENT DISTRIBUTION

Area of Residence	CRIME TRENDS				
	Increased	Decreased	Remained the Same	Don't Know	Total
Montréal	84	**	6	9	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	88	**	6	6	100
Atwater	76	**	12	11	100
Côte-des-Neiges	84	**	5	11	100
Dudemaine	89	**	4*	6	100
LaSalle	85	**	7	8	100
Monkland	84	**	6	8	100
Montée Ste. Michelle	81	2*	7	10	100
Montréal North	87	**	4	9	100
Downtown	82	2	5	11	100
Papineau	85	2*	6	6	100
Sauvé	85	**	8	6	100
Sherbrooke	86	**	4	8	100
Verdun	81	**	8	11	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	83	**	7	9	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	81	1	9	10	100

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution is advised when interpreting this proportion.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 8

RESIDENTS' PERCEPTIONS OF CRIME PROBLEM IN THEIR NEIGHBOURHOOD

PERCENT DISTRIBUTION

Area of Residence	CRIME PROBLEM			
	Serious	Not Serious	Don't Know	Total
Montréal	21	69	10	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	20	70	10	100
Atwater	21	71	8	100
Côte-des-Neiges	20	70	10	100
Dudemaine	15	79	6	100
LaSalle	17	77	5*	100
Monkland	26	65	9	100
Montée Ste. Michelle	19	67	14	100
Montréal North	20	70	9	100
Downtown	19	69	12	100
Papineau	38	52	10	100
Sauvé	14	73	13	100
Sherbrooke	18	68	14	100
Verdun	32	57	11	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	16	76	8	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	21	74	5	100

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution is advised when interpreting this proportion.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 9

RESIDENTS' PERCEPTIONS OF MOST SERIOUS CRIME PROBLEM IN THEIR NEIGHBOURHOOD

Area of Residence	PROPORTION CITING EACH TYPE OF PROBLEM							
	Personal Safety	Property Loss	Vandalism	Disturbing the Peace	Drugs, Alcohol	Prostitution	Other	Total
Montréal	33	45	9	1	5	-	5	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	21	59	11*	**	**	-	**	100
Atwater	34	40	**	-	**	-	**	100
Côte-des-Neiges	47	43	**	**	**	-	**	100
Dudemaine	22*	44	19*	**	**	-	**	100
LaSalle	19*	46	20*	**	**	-	**	100
Mankland	40	43	**	**	**	-	**	100
Montée Ste. Michelle	34	43	**	**	8*	-	**	100
Montréal North	35	48	**	**	7*	-	**	100
Downtown	39	34	9*	**	**	**	9*	100
Papineau	35	46	8*	-	**	**	5*	100
Sauvé	44	36	**	**	**	-	-	100
Sherbrooke	36	50	**	-	**	-	**	100
Verdun	37	41	11*	-	**	-	6*	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	24*	38	14*	**	**	-	**	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	18	54	15	**	**	-	8*	100

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution is advised when interpreting this proportion.
** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 10

RESIDENTS' FEELINGS OF SAFETY WALKING ALONE
IN THEIR NEIGHBOURHOOD DURING THE DAY AND AFTER DARK

PERCENT DISTRIBUTION

Area of Residence	DURING DAY		AFTER DARK	
	Safe[1]	Unsafe[2]	Safe	Unsafe
Montréal	90	9	51	49
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	88	12	49	49
Atwater	88	10	55	46
Côte-des-Neiges	91	8	54	44
Dudemaine	94	7	56	43
LaSalle	92	9	52	46
Monkland	93	6	51	46
Montée Ste. Michelle	88	11	46	52
Montréal North	86	13	42	56
Downtown	89	10	49	48
Papineau	85	14	46	58
Sauvé	91	9	49	48
Sherbrooke	88	11	45	54
Verdun	88	12	43	54
Lachine, Dorval, St. Laurent	92	8	57	41
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	96	3	61	37

1. Combines "very safe" and "reasonably safe" categories.
2. Combines "very safe" and "somewhat unsafe" categories.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 11(a)

RESIDENTS' PERCEPTIONS OF POLICE PERFORMANCE IN ENFORCING LAWS AND IN RESPONDING PROMPTLY

Area of Residence	ENFORCING LAWS					RESPONDING PROMPTLY				
	Good	Average	Poor	Don't Know	Total	Good	Average	Poor	Don't Know	Total
Montréal	53	28	7	12	100	47	19	9	26	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	57	28	6	9	100	50	23	6	20	100
Atwater	48	30	10	13	100	45	21	8	26	100
Côte-des-Neiges	49	27	7	16	100	43	16	7	34	100
Dudemaine	55	26	6	12	100	49	15	7	29	100
LaSalle	53	29	9	9	100	46	18	11	25	100
Monkland	46	31	12	11	100	43	18	8	31	100
Montée Ste. Michelle	53	25	6	17	100	47	18	9	26	100
Montréal North	60	26	4	10	100	49	21	8	21	100
Downtown	43	25	8	15	100	49	14	9	27	100
Papineau	60	23	7	10	100	53	18	9	19	100
Sauvé	50	23	5	14	100	43	16	9	32	100
Sherbrooke	61	23	4*	12	100	50	18	6	27	100
Verdun	49	33	9	9	100	41	25	11	23	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	50	32	7	10	100	45	20	10	25	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	43	37	10	10	100	41	19	11	29	100

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution is advised when interpreting this proportion.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 11(b)

RESIDENTS' PERCEPTIONS OF POLICE PERFORMANCE IN BEING APPROACHABLE AND IN SUPPLYING CRIME PREVENTION INFORMATION

Area of Residence	BEING APPROACHABLE					SUPPLYING CRIME PREVENTION INFORMATION				
	Good	Average	Poor	Don't Know	Total	Good	Average	Poor	Don't Know	Total
Montréal	52	17	8	24	100	39	21	19	22	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	52	18	8	22	100	46	21	13	19	100
Atwater	50	18	10	22	100	39	19	18	23	100
Côte-des-Neiges	50	17	6	27	100	31	21	22	26	100
Dudemaine	57	12	5	25	100	35	24	17	24	100
Lasalle	51	18	9	22	100	37	24	20	19	100
Monkland	54	17	6	23	100	37	22	20	22	100
Montée Ste. Michelle	49	15	7	29	100	37	19	17	26	100
Montréal North	55	16	7	22	100	42	21	18	19	100
Downtown	49	17	11	22	100	32	20	24	24	100
Papineau	56	19	8	16	100	41	22	20	17	100
Sauvé	47	18	8	28	100	36	24	16	24	100
Sherbrooke	50	14	6	30	100	42	21	16	21	100
Verdun	52	17	7	24	100	46	18	18	18	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	53	19	6	22	100	39	22	18	22	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	53	18	7	22	100	41	20	19	20	100

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 12

VICTIMS' PERCEPTIONS OF POLICE RESPONSE TIME

Area of Residence of Victim	PERCENT DISTRIBUTION					
	Good	Average	Poor	Don't Know	Does Not Apply	Total
Montréal	53	11	10	7	18	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	55	8*	13*	10*	14	100
Atwater	51	**	14*	**	19*	100
Côte-des-Neiges	44	18*	11*	11*	17	100
Dudemaine	49	16*	**	-	14*	100
Lasalle	45	12*	**	**	28	100
Monkland	53	**	11*	**	22	100
Montée Ste. Michelle	52	9	9*	14*	16	100
Montréal North	59	6*	14	**	17	100
Downtown	52	17	8	6*	17	100
Papineau	57	8*	13	**	19	100
Sauvé	53	**	**	**	21	100
Sherbrooke	53	**	**	13*	12*	100
Verdun	57	**	*	**	21	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	39	14*	15*	14*	19	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	45	13*	11*	**	29	100

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution is advised when interpreting this proportion.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 13

VICTIMS' PERCEPTIONS OF POLICE COURTESY

Area of Residence of Victim	PERCENT DISTRIBUTION				
	Very Courteous	Somewhat Courteous	Not at all Courteous	Don't Know	Total
Montréal	51	34	4	10	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	45	31	**	15*	100
Atwater	48	34	**	**	100
Côte-des-Neiges	46	34	**	11*	100
Dudemaine	55	36	**	**	100
Lasalle	46	33	**	**	100
Monkland	53	30	**	13*	100
Montée Ste. Michelle	46	34	**	18	100
Montréal North	50	42	**	6*	100
Downtown	50	38	3*	8*	100
Papineau	57	30	**	6*	100
Sauvé	57	27	**	**	100
Sherbrooke	49	34	**	12*	100
Verdun	54	32	**	**	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	50	32	**	**	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	60	28	**	7*	100

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution is advised when interpreting this proportion.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 14

VICTIMS' PERCEPTIONS OF BEING INFORMED
OF THE PROGRESS OF THEIR CASE

Area of Residence of Victim	PERCENT DISTRIBUTION				
	Good	Average	Poor	Don't Know	Total
Montréal	38	17	25	19	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	40	15	21	23	100
Atwater	38	12*	33	17*	100
Côte-des-Neiges	31	22	25	21	100
Dudemaine	37	16*	36	11*	100
Lasalle	33	15*	25	23*	100
Monkland	37	14*	27	20	100
Montée Ste. Michelle	37	14	21	27	100
Montréal North	42	19	18	20	100
Downtown	35	22	24	18	100
Papineau	45	13	26	15	100
Sauvé	42	17	28	14*	100
Sherbrooke	38	12	25	24	100
Verdun	40	18	16*	26	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	37	16*	36	11*	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	33	22	30	13	100

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution is advised when interpreting this proportion.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 15

VICTIMS' PERCEPTIONS OF OVERALL HANDLING OF INCIDENT

Area of Residence of Victim	PERCENT DISTRIBUTION				
	Good	Average	Poor	Don't Know	Total
Montréal	48	22	18	11	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	50	20	15	14	100
Atwater	50	18*	29	**	100
Côte-des-Neiges	42	21	23	14	100
Dudemaine	44	29	22*	**	100
Lasalle	43	27	13*	**	100
Monkland	45	21	20	13*	100
Montée Ste. Michelle	47	21	13	19	100
Montréal North	55	21	13	10*	100
Downtown	45	26	19	10	100
Papineau	53	18	19	9*	100
Sauvé	56	24	14*	**	100
Sherbrooke	46	22	15	17*	100
Verdun	54	23	8*	15*	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	49	18	26	**	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	38	26	26	10*	100

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution is advised when interpreting this proportion.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

APPENDIX II

SELECTED DEMOGRAPHIC CHARACTERISTICS OF THE MONTREAL POPULATION AGED 16 AND OLDER

TABLE 16

SELECTED DEMOGRAPHIC CHARACTERISTICS OF THE MONTRÉAL POPULATION AGED 16 AND OLDER

SEX

Area of Residence	PERCENT DISTRIBUTION		
	Male	Female	Total
Montréal	45	55	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	48	52	100
Atwater	47	53	100
Côte-des-Neiges	44	56	100
Dudemaine	47	53	100
Lasalle	45	55	100
Monkland	44	56	100
Montée Ste. Michelle	43	57	100
Montréal North	41	59	100
Downtown	50	50	100
Papineau	49	51	100
Sauvé	40	60	100
Sherbrooke	44	56	100
Verdun	44	56	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	49	51	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	46	54	100

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 17

SELECTED DEMOGRAPHIC CHARACTERISTICS OF THE MONTRÉAL POPULATION AGED 16 AND OLDER

MARITAL STATUS

Area of Residence	PERCENT DISTRIBUTION				
	Single	Married/ Common Law	Widowed	Separated/ Divorced	Total
Montréal	34	54	5	6	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	26	66	4	4	100
Atwater	43	40	8	9	100
Côte-des-Neiges	37	50	6	7	100
Dudemaine	36	54	5	5	100
Lasalle	26	61	6	6	100
Monkland	32	55	6	6	100
Montée Ste. Michelle	33	54	7	6	100
Montréal North	29	59	4	7	100
Downtown	44	42	6	8	100
Papineau	40	44	5	10	100
Sauvé	35	55	5	5	100
Sherbrooke	33	53	7	7	100
Verdun	30	55	6	9	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	32	58	6	5	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	25	69	2	3	100

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 18

SELECTED DEMOGRAPHIC CHARACTERISTICS OF THE MONTRÉAL POPULATION AGED 16 AND OLDER

AGE

Area of Residence	PERCENT DISTRIBUTION				
	16-24	25-39	40-64	65 & Over	Total
Montréal	25	32	33	9	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	25	32	38	5	100
Atwater	24	31	32	13	100
Côte-des-Neiges	26	32	30	11	100
Dudemaine	23	32	37	8	100
Lasalle	24	33	35	8	100
Monkland	19	33	33	15	100
Montée Ste. Michelle	26	31	33	11	100
Montréal North	31	34	28	6	100
Downtown	28	35	28	9	100
Papineau	26	35	29	10	100
Sauvé	28	27	35	10	100
Sherbrooke	27	27	36	10	100
Verdun	19	30	38	13	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	24	30	34	12	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	22	36	38	4	100

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 19

SELECTED DEMOGRAPHIC CHARACTERISTICS OF THE MONTRÉAL POPULATION AGED 16 AND OLDER

MAIN ACTIVITY

Area of Residence	PERCENT DISTRIBUTION						
	Working at job or business	Looking for Work	A Student	Retired	Homemaker or Housewife	Other	Total
Montréal	53	5	13	9	18	2	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	55	5	10	6	22	1	100
Atwater	50	7	13	12	16	2	100
Côte-des-Neiges	49	5	23	10	11	1	100
Dudemaine	57	3	14	11	14	1	100
Lasalle	56	6	11	6	20	1	100
Monkland	52	3	16	14	13	1	100
Montée Ste. Michelle	54	5	10	10	20	2	100
Montréal North	56	7	9	6	20	1	100
Downtown	50	7	19	9	13	2	100
Papineau	50	8	11	10	17	3	100
Sauvé	54	4	14	6	20	2	100
Sherbrooke	51	5	11	11	20	2	100
Verdun	51	4	8	13	21	2	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	55	4	11	11	19	1	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	54	3	14	5	24	1	100

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 20

SELECTED DEMOGRAPHIC CHARACTERISTICS OF THE MONTRÉAL POPULATION AGED 16 AND OLDER

EDUCATION

Area of Residence	PERCENT DISTRIBUTION			
	Less then Completion of High School	Less then Completion of Post Secondary	Completion of Post Secondary and More	Total
Montréal	35	40	25	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	46	38	16	100
Atwater	32	34	34	100
Côte-des-Neiges	18	39	43	100
Dudemaine	20	46	34	100
Lasalle	39	44	17	100
Monkland	18	42	39	100
Montée Ste. Michelle	40	41	19	100
Montréal North	43	41	16	100
Downtown	35	39	26	100
Papineau	47	33	20	100
Sauvé	36	44	21	100
Sherbrooke	42	41	18	100
Verdun	45	36	18	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	31	45	24	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	21	43	36	100

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 21

SELECTED DEMOGRAPHIC CHARACTERISTICS OF THE MONTREAL POPULATION AGED 16 AND OLDER

TYPE OF DWELLING

Area of Residence	PERCENT DISTRIBUTION						
	Single House	Semi-Detached or Double	Garden Home	Duplex (One Above Another)	Lowrise Apartment (Less than 5 stories)	Highrise Apartment (5 or More)	Total
Montréal	18	5	3	28	38	8	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	30	7	2	32	25	4	100
Atwater	11	6	3	11	39	29	100
Côte-des-Neiges	14	5	1	20	46	12	100
Dudemaine	21	5	4	27	25	17	100
Lasalle	8	6	1	59	23	1	100
Monkland	21	10	3	24	25	14	100
Montée Ste. Michelle	9	2	2	37	47	3	100
Montréal North	15	5	2	38	35	4	100
Downtown	7	2	1	23	54	12	100
Papineau	5	3	3	14	67	7	100
Sauvé	10	5	3	48	31	3	100
Sherbrooke	9	2	1	37	47	3	100
Verdun	8	4	4	33	46	5	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	34	5	2	22	30	7	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	69	4	7	5	11	4	100

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

TABLE 22

SELECTED DEMOGRAPHIC CHARACTERISTICS OF THE MONTRÉAL POPULATION AGED 16 AND OLDER

HOUSEHOLD INCOME

Area of Residence	PERCENT DISTRIBUTION				
	Less than $9,000	$9,000 to $19,999	$20,000 to $29,999	$30,000 More Than	Total
Montréal	18	34	24	24	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	8	38	34	21	100
Atwater	24	30	18	27	100
Côte-des-Neiges	20	32	19	29	100
Dudemaine	11	32	24	33	100
Lasalle	12	35	33	21	100
Monkland	16	29	19	37	100
Montée Ste. Michelle	20	39	21	19	100
Montréal North	14	36	28	23	100
Downtown	30	39	17	14	100
Papineau	33	42	17	9	100
Sauvé	15	36	27	22	100
Sherbrooke	22	30	29	18	100
Verdun	19	36	25	20	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	13	35	27	24	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	6	16	30	48	100

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982)

APPENDIX III

TELEPHONE SWITCHING AREAS

MONTREAL TELEPHONE SWITCHING AREAS

Name	Telephone Prefixes
Anjou/Pointe-aux-Trembles	351, 352, 353, 354, 355, 642, 645, 648
Atwater	931, 932, 933, 934, 935, 937, 986, 988, 989
Côte-des-Neiges	340, 341, 342, 343, 344, 345 731, 733, 735, 736, 737, 738, 739
Dudemaine (North West)	330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 339
LaSalle	363, 364, 365, 366, 367
Monkland (West)	481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 497
Montée Ste-Michelle	721, 722, 725, 727, 728, 729 374, 376, 283
Montréal North	321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328
Downtown (Ontario and St. Dominique)	270, 274, 276, 277, 279, 280, 281, 282, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 840, 842, 843, 844, 845, 848, 849, 496
Papineau	521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 790
Sauvé	381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389
Sherbrooke	251, 252, 253, 254, 255, 256, 259
Verdun	761, 765, 766, 767, 768, 769
Lachine/Dorval/St. Laurent	631, 634, 636, 744, 747, 748
Pointe Claire/St. Geneviève/ Roxboro	457, 683, 684, 694, 695, 697

Note: The switching areas were provided by Bell Canada.
The areas do not describe rigid boundaries as there are some overlaps between switching areas.
The names, therefore, are to be interpreted as generally describing areas and the data as representing the perceptions of residents in the general area.

Anjou
Pointe-aux-Trembles
Montréal North
Sherbrooke
Sauvé
St-Michel
Downtown Mtl.
Papineau
Dudemaine
Côte des Neiges
Lachine
Dorval
St-Laurent
Monkland
Atwater
Verdun
Lasalle
Pointe Claire
Ste Geneviève
Roxboro

APPENDIX IV

QUESTIONNAIRES

Statistics Canada Statistique Canada

CONFIDENTIAL WHEN COMPLETE

C-62

SCREEN QUESTIONNAIRE

INTERVIEWER: Copy the telephone number from the label

1 [ ][ ][ ] – [ ][ ][ ] – [ ][ ][ ][ ]

Hello, I am ..... from Statistics Canada. We are doing a crime survey for the Department of the Solicitor General of Canada.

The purpose of the survey is to collect information to help police and others understand crime in your area. The survey results will be valuable in planning and evaluating local crime prevention programs. Of course the information you provide will be held in strict confidence and used only for statistical purposes.

FIRST OF ALL, I WOULD LIKE TO ASK YOU A FEW QUESTIONS ABOUT YOUR OPINIONS ON CRIME IN GENERAL.

2 Do you think your neighbourhood is an area with a high amount of crime, an average amount of crime or a low amount of crime?

1 ○ High
2 ○ Average
3 ○ Low
4 ○ Don't know

3 In the last year or two, do you think that crime has increased, decreased or remained about the same . . .

In your neighbourhood?	What about in .....?
1 ○ Increased	5 ○ Increased
2 ○ Decreased	6 ○ Decreased
3 ○ Same	7 ○ Same
4 ○ Don't know	8 ○ Don't know

4 How safe do you feel or would you feel walking alone in your neighbourhood . . .

During the day?	How about after dark?
01 ○ Very safe	05 ○ Very safe
02 ○ Reasonably safe	01 ○ Reasonably safe
03 ○ Somewhat unsafe	08 ○ Somewhat unsafe
04 ○ Very unsafe	09 ○ Very unsafe
05 ○ Don't know	10 ○ Don't know

5 How do you think your neighbourhood compares with the rest of ..... in terms of the amount of crime? Would you say your neighbourhood has . . . *(Read categories aloud)*

1 ○ Much more crime?
2 ○ More crime?
3 ○ About the same?
4 ○ Less crime?
5 ○ Much less crime?
6 ○ Don't know

6 Do you think there is a serious crime problem in your neighbourhood?

1 ○ Don't know
2 ○ No ..... } go to 8
3 ○ Yes

7 What is the most serious crime problem?

1 ○ Personal safety *(robbery, assault, etc.)*
2 ○ Property loss *(break-in, theft, etc.)*
3 ○ Vandalism
4 ○ Disturbing the peace *(noisy parties, etc.)*
5 ○ Drugs, alcohol
6 ○ Prostitution
7 ○ Other *(specify)* _____

8 Do you think that your local police force does a good job, average job or a poor job . . .

	Good Job	Average Job	Poor Job	Don't Know
1. Of enforcing the laws?	01 ○	02 ○	03 ○	04 ○
2. Of promptly responding to calls?	05 ○	06 ○	07 ○	08 ○
3. Of being approachable and easy to talk to? . . .	09 ○	10 ○	11 ○	12 ○
4. Of supplying information to the public on ways to reduce crime? .	13 ○	14 ○	15 ○	16 ○

9 During the last year, did you talk to, or were you in contact with police officer for any reason?

01 ○ No
02 ○ Yes

What were the circumstances of the most recent contact?

03 ○ Traffic accident
04 ○ Parking or traffic violation
05 ○ Friend or relative is police officer or met officer(s) socially
06 ○ Victim of crime
07 ○ Witness to crime
08 ○ To obtain information from police
09 ○ To attend crime prevention sessions given by police
10 ○ Other *(specify)* _____

THE NEXT FEW QUESTIONS ASK ABOUT WAYS PEOPLE PROTECT THEMSELVES AND THEIR PROPERTY AGAINST CRIME. THIS INFORMATION WILL HELP DETERMINE THE EFFECTIVENESS OF THESE PRECAUTIONS.

10 Is there a burglar alarm system on your home?

[1] No —> go to 12

[2] Yes

11 Was it installed after January 1, 1981?

[1] Don't know

[2] No

[3] Yes

When was it installed?

[4] Don't know

OR

Month ____ Year 1 9 8 ____

12 In the last year or two, was someone usually home during the day?

[1] No

[2] Yes

Was that usually all day or part of the day?

[1] All day

[2] Part of the day

13 Have you heard of "Neighbourhood Watch"?

[1] No

[2] Yes

14 Have you heard of "Operation Identification"?

[1] No —> go to 16

[2] Yes

Does your household participate?

[3] Don't know ....
[4] No .....
} go to 16

[5] Yes

15 When did your household begin to participate?

Month ____ Year 1 9 ____ ____

OR

[1] Don't know

16 Have you heard of "Block Parents"?

[1] No

[2] Yes

Are there any "Block Parents" on your block?

[3] Don't know

[4] No

[5] Yes

17 Have you heard of the Crime Compensation Program?

[1] No —> go to 19

[2] Yes

18 In this province are victims of the following types of crime eligible for compensation from the Crime Compensation Program?
Victims of . . .

	Yes	No	Don't Know
Theft	[01]	[02]	[03]
Break-in	[04]	[05]	[06]
Assault	[07]	[08]	[09]
Rape	[10]	[11]	[12]

19 During the day, how often is your home kept locked . . .

When someone is home?	When no one is home?
[01] Always	[07] Always
[02] Most of the time	[08] Most of the time
[03] Sometimes	[09] Sometimes
[04] Hardly ever	[10] Hardly ever
[05] Never	[11] Never
[06] Don't know	[12] Don't know

20 How about at night, how often is your home kept locked . . .

When someone is home?	When no one is home?
[01] Always	[07] Always
[02] Most of the time	[08] Most of the time
[03] Sometimes	[09] Sometimes
[04] Hardly ever	[10] Hardly ever
[05] Never	[11] Never
[06] Don't know	[12] Don't know

21 Within the last year or two, have you done any other things to protect yourself or your property from crime?

01 ○ No

02 ○ Yes

What did you do? Anything else? *(Mark all that apply)*

03 ○ Changed activity pattern (go out less, don't go out alone, don't go to some places, etc.)

04 ○ Lock doors and/or windows

05 ○ Installed new locks; put bars on windows

06 ○ Leave lights on; installed new lights; use light timer

07 ○ Bought a dog

08 ○ Carry, bought a weapon for protection

09 ○ Bought insurance

10 ○ Protect car (lock car, park in safer place, etc.)

11 ○ Have home checked while away

12 ○ Put possessions (other than car) in safer place

13 ○ Other (specify) _____

NOW A FEW QUESTIONS ABOUT YOURSELF. THE ANSWERS HELP US DETERMINE IF CERTAIN CHARACTERISTICS OF PEOPLE MAKE THEM MORE LIKELY TO BE THE VICTIM OF A CRIME.

22 INTERVIEWER CHECK ITEM A:
Note respondent's sex.

1 ○ Male

2 ○ Female

23 In what year were you born?

1 ☐☐☐

24 Are you single, widowed, married, separated or divorced?

1 ○ Single (never married)

2 ○ Married/Common-law

3 ○ Widowed

4 ○ Separated

5 ○ Divorced

25 At the present time, how many of the following types of vehicles are owned by members of the household?
(If none, enter 00)

	Number
1. Cars	1 ☐☐
2. Trucks or vans	2 ☐☐
3. Motorcycles or mopeds	3 ☐☐
4. Other motor vehicles (motor homes, snowmobiles, etc.)	4 ☐☐

26 What is the highest grade or level of education you ever completed?
(Mark only one)

01 ○ No schooling

PRIMARY AND SECONDARY EDUCATION

02 ○ Some
03 ○ Completed } ELEMENTARY

04 ○ Some
05 ○ Completed } HIGH SCHOOL

POST SECONDARY EDUCATION OR TRAINING

06 ○ Some
07 ○ Completed } COMMUNITY or TECHNICAL COLLEGE, CEGEP, NURSE'S TRAINING

08 ○ Some
09 ○ Completed } UNIVERSITY or TEACHER'S COLLEGE

10 ○ Some
11 ○ Completed } POST-GRADUATE UNIVERSITY STUDIES

12 ○ Other education or training (specify) _____

27 On average, how many times a month do you go out during the evening to . . .
(Read each activity and mark number of times)

	No. of times a month
1. Shop?	1 ☐☐
2. Play sports, attend sports events or participate in physical fitness activities?	2 ☐☐
3. A pub or bar?	3 ☐☐
4. Movies, restaurants or the theatre?	4 ☐☐
5. Meetings or bingo?	5 ☐☐
6. Work nights, go to school or attend night classes?	6 ☐☐
7. Visit friends, relatives or acquaintances at their own homes?	7 ☐☐
8. Go for a walk or a drive?	8 ☐☐

28 Are there any other things that you usually go out to do during the evening that I haven't mentioned?

1 ○ No

2 ○ Yes

What?

_____ _____ No. of times a month ☐☐

_____ ☐☐

29 What type of dwelling are you now living in?

- [1] Single house
- [2] Semi-detached or double *(side-by-side)*
- [3] Garden home, town house or rowhouse
- [4] Duplex *(one-above-another)*
- [5] Lowrise apartment *(less than 5 stories)*
- [6] Highrise apartment *(5 or more stories)*
- [7] Other *(specify)* _____

30 How many telephones, counting extensions, are there in your dwelling?

- [1] One —→ *go to 38*
- [2] Two or more

31 Do all the telephones have the same number?

- [1] No
- [2] Yes —→ *go to 38*

32 How many different numbers are there?

33 Are any of these numbers for business use only?

- [1] No —→ *go to 35*
- [2] Yes

34 How many are for business use only?

35 Which of the following best describes your main activity during 1981? Were you mainly . . . .
(Read categories aloud)

- [1] Working at a job or business? —→ *go to 37*
- [2] Looking for work? —→ *go to 36*
- [3] A student? . . . . . }
- [4] Retired? . . . . . }
- [5] A homemaker or housewife? . . . . . } *go to 40*
- [6] Other *(specify)* . . . . . }

36 Did you have a job at any time during 1981?

- [1] No —→ *go to 40*
- [2] Yes

37 For whom did you (last) work? *(Name of business, government department or agency or person.)*

38 What kind of business, industry or service was this?
(Give full description: e.g. paper box manufacturing, retail shoe store, municipal board of education.)

39 What kind of work were you doing? *(Give a full description: e.g. posting invoices, selling shoes, teaching primary school.)*

40 In which of the following ranges did your total family income fall, for the calendar year 1981? Include all income, before taxes and deductions, of all members of your family. Stop me when I get to the right category.

- [1] Less than 9,000
- [2] 9,000 - 14,999
- [3] 15,000 - 19,999
- [4] 20,000 - 24,999
- [5] 25,000 - 29,999
- [6] 30,000 - 39,999
- [7] 40,000 and over
- [8] Don't know

NOW I WOULD LIKE TO ASK YOU A FEW QUESTIONS ABOUT SOME THINGS THAT MAY HAVE HAPPENED TO YOU LAST YEAR, THAT IS, FROM JANUARY 1 TO DECEMBER 31, 1981.

41 During 1981, did anyone take or try to take something from you by using force or threat of force, such as in a holdup or muggings?

1 ○ No

2 ○ Yes → HOW MANY TIMES? ..... ☐☐

42 Did you have your pocket picked or your briefcase, bag or purse snatched during 1981? (Other than in the incident(s) already mentioned)

1 ○ No

2 ○ Yes → HOW MANY TIMES? ..... ☐☐

43 Did anyone break into or illegally enter your (home/apartment), garage or any other building on your property? (Other than in the incident(s) already mentioned)

1 ○ No

2 ○ Yes → HOW MANY TIMES? ..... ☐☐

44 During 1981, did anyone find a door jimmied, a lock forced or any other signs of attempted illegal entry? (Other than in the incident(s) already mentioned)

1 ○ No

2 ○ Yes → HOW MANY TIMES? ☐☐

FOR THIS SURVEY, AN ATTACK CAN BE ANYTHING FROM BEING HIT, SLAPPED, PUSHED OR GRABBED TO BEING SHOT, RAPED OR BEATEN UP.

45 During 1981, were you lunged, shot or attacked with some other weapon by anyone at all? (Other than in the incident(s) already mentioned)

1 ○ No

2 ○ Yes → HOW MANY TIMES? ..... ☐☐

46 Did anyone beat you up, hit or kick you or throw something at you, such as a rock or bottle? (Other than in the incident(s) already mentioned)

1 ○ No

2 ○ Yes → HOW MANY TIMES? ..... ☐☐

47 Did anyone THREATEN to hit you or beat you up or THREATEN you with a weapon? Do not include threats over the telephone. (Other than in the incident(s) already mentioned)

1 ○ No

2 ○ Yes → HOW MANY TIMES? ..... ☐☐

48 During 1981, did anyone attack or molest you or TRY to attack or molest you while you were in a car, in a public place, at home or anywhere else? (Other than in the incident(s) already mentioned)

1 ○ No

2 ○ Yes → HOW MANY TIMES? ..... ☐☐

NOW I WOULD LIKE TO ASK YOU SOME QUESTIONS ABOUT THEFT OR DAMAGE TO MOTOR VEHICLES OR OTHER PROPERTY.

49 During 1981, did you or anyone in your household own a motor vehicle (car, truck, motorcycle, etc.)?

1 ○ No → *go to* 53

2 ○ Yes

↓

How many?

☐☐

50 Did anyone steal or try to steal (it/any of them)? (Other than in the incident(s) already mentioned)

1 ○ No

2 ○ Yes → HOW MANY TIMES? ..... ☐☐

51 Did anyone steal or try to steal part of (it/any of them), such as a battery, hubcap, a tapedeck or a radio? (Other than in the incident(s) already mentioned)

1 ○ No

2 ○ Yes → HOW MANY TIMES? ☐☐

52 Did anyone deliberately damage (it/any of them) during 1981. For example, were tires slashed or an aerial broken? (Other than in the incident(s) already mentioned)

1 ○ No

2 ○ Yes → HOW MANY TIMES? ..... ☐☐

53 During 1981, did anyone steal anything that belonged to you personally from inside any car, truck or boat, such as packages or clothing? (Other than in the incident(s) already mentioned)

1 ○ No

2 ○ Yes → HOW MANY TIMES? ..... ☐☐

54 Was anything stolen that was normally kept outside your home, such as a bicycle or lawn furniture? (Other than in the incident(s) already mentioned)

1 ○ No

2 ○ Yes → HOW MANY TIMES? ☐☐

56 Was anything else belonged to you stolen from your place of work, from school or from a public place, such as a restaurant or bar? (Other than in the incident(s) already mentioned)

1 ○ No

2 ○ Yes —→ HOW MANY TIMES? ..... ☐☐

58 Did anyone take something belonging to you from a hotel, vacation home, cottage or while travelling? (Other than in the incident(s) already mentioned)

1 ○ No

2 ○ Yes —→ HOW MANY TIMES? ..... ☐☐

57 During 1981, did anyone steal or try to steal anything (else) that belonged to you? (Other than in the incident(s) already mentioned)

1 ○ No

2 ○ Yes —→ HOW MANY TIMES? ..... ☐☐

58 Did anyone deliberately damage or destroy any property belonging to you or any member of your household, such as a window in your home or a fence in your yard? (Other than in the incident(s) already mentioned)

1 ○ No

2 ○ Yes —→ HOW MANY TIMES? ..... ☐☐

59 During 1981, did you call the police to report any (other) crime(s) which happened to you? (Do not count any calls to the police concerning incident(s) already mentioned)

1 ○ No —→ *go to* **61**

2 ○ Yes

What happened? Anything else?

_____

_____

_____

60 **INTERVIEWER CHECK ITEM B:**

Did the incident(s) in Question 59 involve:

i) attack or threat of attack?

1 ○ No

2 ○ Yes —→ How many times? ..... ☐☐

ii) stealing or attempts?

3 ○ No

4 ○ Yes —→ How many times? ..... ☐☐

iii) breaking and entering or attempts?

5 ○ No

6 ○ Yes —→ How many times? ..... ☐☐

iv) vandalism?

7 ○ No

8 ○ Yes —→ How many times? ..... ☐☐

61 During 1981, was any crime committed against you which was not reported to the police? (Other than in the incident(s) already mentioned)

1 ○ No —→ *go to* **63**

2 ○ Yes

What happened? Anything else?

1. _____

_____

2. _____

_____

62 **INTERVIEWER CHECK ITEM C:**

Did the incident(s) in Question 61 involve:

i) attack or threat of attack?

1 ○ No

2 ○ Yes —→ How many times? ..... ☐☐

ii) stealing or attempts?

3 ○ No

4 ○ Yes —→ How many times? ..... ☐☐

iii) breaking and entering or attempts?

5 ○ No

6 ○ Yes —→ How many times? ..... ☐☐

iv) vandalism?

7 ○ No

8 ○ Yes —→ How many times? ..... ☐☐

INTERVIEWER: If any entries for "HOW MANY TIMES?" in 60 or 62, fill out a Crime Incident Report for each time.

63 Have you been the victim of a serious crime at any time? (Other than in the incident(s) already mentioned)

1 ○ No

2 ○ Yes

What happened? Anything else?

3 ○ Personal attack or threat WITHOUT property loss.

4 ○ Personal attack or threat WITH property loss.

5 ○ Property loss or damage WITHOUT attack or threat.

6 ○ Other *(specify)* _____

INTERVIEWER: DO NOT complete a Crime Incident Report for incident(s) mentioned in this question.

64 **INTERVIEWER CHECK ITEM D:**

If any entries for "How many times?" in any of the screen questions, fill out a Crime Incident Report for each time ... 1 ○

Otherwise, thank respondent and END ..... 2 ○

Statistics Canada Statistique Canada

Crime Incident Report

CONFIDENTIAL when completed

C-63

1 ☐☐☐-☐☐☐-☐☐☐☐ Telephone number   2 ☐☐ L.R. No.   3 ☐☐ Screen Question No.

4 INTERVIEWER CHECK ITEM A:

Is this report for a series of crimes?

1 ◯ No

2 ◯ Yes → **INTERVIEWER: The following questions refer only to the most recent incident.**

5 You said that during 1981 *(refer to appropriate screen question for description of incident).* **In what month did (this/the most recent) incident happen?**

J ◯ F ◯ M ◯ A ◯ M ◯ J ◯ J ◯ A ◯ S ◯ O ◯ N ◯ D ◯

OR

13 ◯ Jan, Feb, March

14 ◯ April, May, June

15 ◯ July, Aug, Sept

16 ◯ Oct, Nov, Dec

17 ◯ Don't know

6 Did the incident take place on a weekday or a weekend?

1 ◯ Weekday *(Mon. to Fri. at 6 p.m.)*

2 ◯ Weekend *(Fri. at 6 p.m. to Sun. at 12 midnight)*

3 ◯ Don't know

7 About what time of the day did it happen?

During the day
- 1 ◯ 6 a.m.-12 noon
- 2 ◯ 12 noon-6 p.m.
- 3 ◯ Don't know

At night
- 4 ◯ 6 p.m.-12 midnight
- 5 ◯ 12 midnight-6 a.m.
- 6 ◯ Don't know

Don't know .... 7 ◯

8 Did this incident take place in ....?

No
- 1 ◯ Somewhere else in Canada ______ City ______ Province
- 2 ◯ Outside of Canada

Yes .... 3 ◯ → **What city or municipality?**

______ City or Municipality

What was the approximate address or nearest intersection?

☐☐☐ for office use only ______

______

9 Where did this incident take place? For example, was it at home, at school or in a park? *(mark all that apply)*

◯ In own home/apartment unit *(also include attempted break-in)* .... Go t

◯ In garage or other building on your property *(also include attempted break-in)* ....
◯ In vacation home *(also include attempted break-in)* .... } Go to 1

◯ In home of friend, relative or acquaintance ....

◯ In your yard *(also include vandalism of home, garage or other building on your property)* ....

◯ In your driveway, carport ....

◯ In apartment hall, stairwell, laundry room, locker room ....

◯ In parking lot of your home/apartment ....

◯ In other parking lot ....

◯ On sidewalk/street directly in front of/behind/beside your home/apartment ....

◯ On a sidewalk/street in your neighbourhood ....

◯ On a sidewalk/street near work ....

◯ On any other sidewalk/street ....

◯ In a park, field, playground *(other than school)* in your neighbourhood ....

◯ In any other park, field, or playground *(other than school)* ....

◯ Inside school or on school grounds ....

◯ In pub or bar ....

◯ In commercial building where respondent works, such as a store, restaurant, hotel/motel, bank, gas station, arena or stadium, bus or train station ....

◯ In any other commercial building, such as a store, restaurant, hotel/motel, bank, gas station, arena or stadium, bus or train station ....

◯ In office building or factory where respondent works ....

◯ In any other office building or factory ....

◯ On public transportation *(bus, train, streetcar, subway, etc.)* ....

◯ Other *(specify)* ______

} Go to

10 Do you mean the dwelling you're living in now?

1 ○ No

2 ○ Yes → Go to 12

11 What type of dwelling were you living in at the time of this incident?

1 ○ Single house

2 ○ Semi-detached or double (side-by-side)

3 ○ Garden home, townhouse or rowhouse

4 ○ Duplex (one-above-another)

5 ○ Low-rise apartment (less than 5 stories)

6 ○ High-rise apartment (5 or more stories)

7 ○ Other (specify) _____

12 Did the person(s) who committed the act actually get in or just try to get in?

1 ○ Actually got in

2 ○ Tried to get in } Go to 14

3 ○ Don't know }

13 At the time of the incident, did the person live there or have a right to be there? For example, did someone let him/her in or was/were the person(s) a guest or workman?

1 ○ Don't know

2 ○ No

3 ○ Yes → Go to 16

14 Was there any evidence such as a broken lock or window that the person(s) (forced/tried to force) his/her way in?

1 ○ Don't know

2 ○ No

3 ○ Yes

↓

What was the evidence? (Mark all that apply)

4 ○ Broken lock or forced door _____

5 ○ Broken or forced basement window _____

6 ○ Broken or forced other window _____ } Go to 16

7 ○ Slashed screen _____

8 ○ Other (specify) _____

15 How did the person(s) (get in/try to get in)?

1 ○ Offender pushed way in when door opened

2 ○ Through unlocked door or window

3 ○ Slipped lock, used credit card

4 ○ Had key

5 ○ Other (specify) _____

6 ○ Don't know

16 *INTERVIEWER CHECK ITEM B:*

Was the respondent present at any time during the incident?
ASK IF NOT KNOWN.

1 ○ No → Go to 25

2 ○ Yes

17 Was someone with you at the time of the incident?

1 ○ No

2 ○ Yes

18 Did the person(s) who committed the act have a weapon, such as a gun or knife or something he was using as a weapon, such as a rock or bottle?

1 ○ Don't know

2 ○ No

3 ○ Yes

↓

What was the weapon? (Mark all that apply)

4 ○ Handgun

5 ○ Long gun

6 ○ Knife

7 ○ Bottle

8 ○ Blunt instrument (bat, stick, pipe, iron, etc.)

9 ○ Other (specify) _____

10 ○ Don't know

19 An attack can be anything from being hit, slapped, grabbed or knocked down to being shot, raped or beaten up. Were you attacked in any way during the incident?

1 ○ No

2 ○ Yes → Go to 23

20 Did the person(s) threaten you with harm in any way?

1 ○ No → Go to 22

2 ○ Yes

21 How were you threatened? Any other way?
(Mark all that apply)

3 ○ Verbal threat of rape

4 ○ Verbal threat of attack (other than rape)

5 ○ Weapon present or threatened with weapon

6 ○ Attempted attack with weapon e.g. shot at

7 ○ Object thrown at person

8 ○ Other (specify) _____

_____

_____

22 What actually happened? Anything else?
(Mark all that apply)

- [1] Something taken
- [2] Attempted or threatened to take something
- [3] Harassed, argument, abusive language
- [4] Illegal entry or attempted illegal entry of house/apartment
- [5] Illegal entry or attempted illegal entry of car
- [6] Damaged or destroyed property
- [7] Attempted or threatened to damage property
- [8] Other *(specify)* _____

→ Go to 24

23 How were you attacked? Any other way?
(Mark all that apply)

- [01] Raped
- [02] Tried to rape
- [03] Molested
- [04] Tried to molest
- [05] Hit with object held in hand
- [06] Knifed
- [07] Shot
- [08] Hit by thrown object
- [09] Hit, kicked, slapped, knocked down
- [10] Grabbed, held, tripped, jumped, pushed
- [11] Other *(specify)* _____

24 What were the injuries you suffered, if any? Anything else?
(Mark all that apply)

- [1] None → Go to 34
- [2] Knife wounds
- [3] Gunshot wounds
- [4] Broken bones or teeth knocked out
- [5] Internal injuries, knocked unconscious, concussion
- [6] Bruises, black eye(s), scratches
- [7] Cuts
- [8] Other *(specify)* _____

25 Did you receive any medical or dental attention after the attack?

- [1] No → Go to 34
- [2] Yes

26 Did you receive any treatment at a hospital?

- [1] No → Go to 28
- [2] Yes

27 Did you stay overnight in the hospital or did you receive emergency treatment only?

- [1] Emergency only
- [2] Stayed overnight or longer
  - How many nights? ..... [ ][ ][ ]

28 Did you inquire about your eligibility as the victim of a crime to receive compensation from the Crime Compensation Program?

- [1] No
- [2] Yes
  - To whom did you inquire?
    - [1] Police
    - [2] Lawyer
    - [3] Social service agency
    - [4] Crown prosecutor
    - [5] Legal aid
    - [6] Other *(specify)* _____

29 Were you told that you could be eligible to receive compensation from the Crime Compensation Program?

- [1] No
- [2] Yes
  - Who told you?
    - [1] Police
    - [2] Lawyer
    - [3] Social service agency
    - [4] Crown prosecutor
    - [5] Legal aid
    - [6] Other *(specify)* _____

30 Have you filed a claim to receive compensation for the injuries you suffered?

- [1] No
- [2] Yes
  - With whom did you file the claim?
    - [1] Crime Compensation Program
    - [2] Insurance Company
    - [3] Other *(specify)* _____

31 What was the amount of your medical expenses paid by you or a member of your household? For example, the cost of eyeglasses, dental bills and medicine. Do not include any cost for which you were reimbursed from insurance or other sources.

$ |_|_|_|_|.|0|0|

1 ○ No cost

8 ○ Don't know

INTERVIEWER: If respondent does not know exact amount encourage him/her to give best estimate.

32 Did the injuries you suffered result in your not being able to carry out your normal activities?

1 ○ Permanent impairment

2 ○ No → Go to 34

3 ○ Yes → For how many days? _____ |_|_|_|

33 As a result of your not being able to carry out your normal activities, did you suffer any financial loss for which you were not compensated?

1 ○ Don't know

2 ○ No

3 ○ Yes → How much? $ |_|_|_|_|.|0|0|

34 During the incident, what action did you take to defend or protect yourself or your property? Anything else? *(Mark all that apply)*

a ○ None

b ○ Used a weapon, threw something at offender

c ○ Hit, kicked or fought with offender

d ○ Talked to or reasoned with offender

e ○ Screamed, yelled for help, called police

f ○ Ran away from offender, left scene

g ○ Held on to property, struggled for possession

h ○ Threatened offender

i ○ Chased offender away

j ○ Cooperated reluctantly, gave in to offender

k ○ Other *(specify)* _____

35 Was only one person involved in committing the act?

1 ○ Don't know → Go to 38

2 ○ No → Go to 42

3 ○ Yes

36 Was the person male or female?

1 ○ Male

2 ○ Female

3 ○ Don't know

37 How old would you say the person was?

a ○ Under 10 years old

b ○ 10-13

c ○ 14-17

d ○ 18-20

e ○ 21-24

f ○ 25-29

g ○ 30-39

h ○ 40-49

i ○ 50 and over

j ○ Don't know

38 Did you know this person?

1 ○ Don't know
2 ○ No *(i.e. stranger)* } Go to 41

3 ○ Yes

39 How well did you know him/her?

1 ○ Known by sight only
2 ○ Casual acquaintance } Go to 41

3 ○ Well known

40 What was this person's relationship to you?

1 ○ Spouse

2 ○ Ex-spouse

3 ○ Other relative

4 ○ Friend

5 ○ Neighbour

6 ○ Other *(specify)* _____

41 At the time of this incident, do you think that the person was under the influence of alcohol or other drugs?

1 ○ Don't know
2 ○ No } Go to 50

3 ○ Yes
- 4 ○ Alcohol
- 5 ○ Other drugs
- 8 ○ Don't know

42 How many persons were involved?

|_|_| Number

1 ○ Don't know

43 Were they male or were they female?

1 ○ All male

2 ○ All female

3 ○ Male and female

4 ○ Don't know

44 How old would you say the youngest was?

- 01 ○ under 10 years old
- 02 ○ 10-13
- 03 ○ 14-17
- 04 ○ 18-20
- 05 ○ 21-24
- 06 ○ 25-29
- 07 ○ 30-39
- 08 ○ 40-49
- 09 ○ 50 and over
- 10 ○ Don't know

45 How old would you say the oldest was?

- 01 ○ under 10 years old
- 02 ○ 10-13
- 03 ○ 14-17
- 04 ○ 18-20
- 05 ○ 21-24
- 06 ○ 25-29
- 07 ○ 30-39
- 08 ○ 40-49
- 09 ○ 50 and over
- 10 ○ Don't know

46 Were any of the persons known to you or were they all strangers?

- 1 ○ All strangers
- 2 ○ Don't know

→ Go to **49**

- 3 ○ All known
- 4 ○ Some known

47 How well were they known? *(Mark all that apply)*

- 1 ○ Known by sight only
- 2 ○ Casual acquaintance(s)

→ Go to **49**

- 3 ○ Well known

48 What was their relationship to you? *(Mark all that apply)*

- 1 ○ Spouse
- 2 ○ Ex-spouse
- 3 ○ Other relative
- 4 ○ Friend
- 5 ○ Neighbour
- 6 ○ Other *(specify)* _____

49 At the time of this incident, do you think that any of these persons were under the influence of alcohol or other drugs?

- 1 ○ Don't know
- 2 ○ No
- 3 ○ Yes
  - 4 ○ Alcohol
  - 5 ○ Other drugs
  - 6 ○ Don't know

50 Was anyone (else) harmed or threatened during this incident?

- 1 ○ Don't know
- 2 ○ No *(none)*

→ Go to **52**

- 3 ○ Yes → How many? _____ ☐☐

51 Were any of these persons who were harmed or threatened members of this household?

- 1 ○ No
- 2 ○ Yes → How many? _____ ☐☐

52 Was anything stolen that belonged to you or this household during this incident? Do not include property stolen from a business.

- 1 ○ Don't know
- 2 ○ No
- 3 ○ Yes → Go to **57**

53 Did this person attempt to take anything that belonged to you or this household? Do not include attempted thefts from a business.

- 1 ○ Don't know
- 2 ○ No

→ Go to **57**

- 3 ○ Yes

54 What did they try to take? Anything else? *(Mark all that apply)*

- 01 ○ Purse, wallet, money
- 02 ○ Personal property *(clothing, jewellery, papers, etc.)*
- 03 ○ Car
- 04 ○ Truck or van
- 05 ○ Motorcycle or moped
- 06 ○ Other motor vehicle *(snowmobile, etc.)*
- 07 ○ Part of a motor vehicle *(hubcap, radio, tapedeck, etc.)*
- 08 ○ Household property *(bicycle, furniture, etc.)*
- 09 ○ Other *(specify)* _____
- 10 ○ Don't know

55 INTERVIEWER CHECK ITEM C: (Mark one only)

If purse, wallet or money *(circle 01)* marked in 54 ..... 1 ○ Go to **56**

Otherwise ..... 2 ○ Go to **57**

56 Was the (purse/wallet/money) on your person, for instance in a pocket or being held?

- 1 ○ No
- 2 ○ Yes

→ Go to **57**

57 Was any cash taken?

1 ○ Don't know
2 ○ No
3 ○ Yes → How much? $ |_|_|_|_|.00

58 What property was taken, if any? Anything else? *(Mark all that apply)*

01 ○ None → Go to 60

Personal Property
02 ○ Purse, wallet
03 ○ Clothing
04 ○ Jewellery
05 ○ Credit cards, cheques, personal papers
06 ○ Other personal property *(specify)*
_____
_____

Vehicle
07 ○ Car
08 ○ Truck or van
09 ○ Motorcycle or moped
10 ○ Other motor vehicle *(snowmobile, etc.)*
11 ○ Boat
12 ○ Bicycle
13 ○ Part of a motor vehicle *(hubcap, radio, tapedeck, etc.)*

Household Property
14 ○ Liquor, food
15 ○ Stereo equipment, T.V., records, tape recorder, tapes, radio
16 ○ Household articles *(furniture, appliances, tools, camera, carpet, etc.)*
17 ○ Camping equipment, lawn furniture or equipment *(lawn chairs, garden hose, etc.)*
18 ○ Other household property *(specify)*
_____
_____

59 What was the total value of the property taken, not counting any cash?

$ |_|_|_|_|.00

1 ○ Don't know

INTERVIEWER: *Exclude stolen cash and enter $ 0 for stolen cheques and credit cards even if they were used.*

60 INTERVIEWER CHECK ITEM D: (Mark one only)

If purse, wallet (circle 02 in 58) or cash (circle 3 in 57) _____ 1 ○ Go to 61

Otherwise _____ 2 ○ Go to 62

61 Was the (purse/wallet/money) on your person, for instance in a pocket or being held?

1 ○ No
2 ○ Yes

62 Was any of the stolen money and/or property recovered, not counting anything received from insurance?

1 ○ Don't know
2 ○ No
→ Go to 64
3 ○ Yes → 4 ○ All
→ 5 ○ Part

63 What was the total value of the property and/or cash recovered, not counting anything received from insurance?

1 ○ Don't know

Amount of cash $ |_|_|_|_|.00

Value of property $ |_|_|_|_|.00

64 Was there any insurance against theft?

1 ○ Don't know
2 ○ No
→ Go to 67
3 ○ Yes

65 Was any of this loss recovered through insurance?

1 ○ Yes
2 ○ Not yet settled
3 ○ No
→ Go to 67
4 ○ Don't know

66 How much was recovered from insurance?

$ |_|_|_|_|.00

1 ○ Don't know

INTERVIEWER: *If the property was replaced by an insurance company instead of a cash settlement, ask for an estimate of the value of the property replaced.*

67 Was anything that belonged to you or a member of this household damaged <u>but not taken</u> in this incident? For example, was a lock or window broken, clothing damaged or damage done to a car? *(Do not include items if they were stolen and later recovered damaged.)*

1 ○ Don't know
2 ○ No
→ Go to 75
3 ○ Yes

68 What was damaged? Anything else? *(Mark all that apply)*

1 ○ Dwelling or other building on property *(windows, doors, walls, locks, etc.)*
2 ○ Household items *(furniture, fence, mailbox, etc.)*
3 ○ Motor vehicle *(aerial, mirror, paint scratched, etc.)*
4 ○ Personal property *(clothes, purse, eyeglasses, etc.)*
5 ○ Other *(specify)* _____

_____

69 What was the total value of the damage done?

$ |_|_|_|_|.|00|

1 ○ Don't know

70 Has/have the damaged item(s) been repaired or replaced or will it/they be repaired or replaced?

1 ○ Don't know
2 ○ No
} Go to 75

3 ○ Yes

71 How much was or will be paid by you or any household member for repairs or replacement?

$ |_|_|_|_|.|00|

1 ○ No cost
2 ○ Don't know

72 Did or will anyone else pay anything towards the repair or replacement?

1 ○ Don't know
2 ○ No
} Go to 74

3 ○ Yes
↓
Who paid?

4 ○ Landlord
5 ○ Insurance
6 ○ Other *(specify)* _____
7 ○ Don't know

73 What amount was or will be received from these other sources?

$ |_|_|_|_|.|00|

1 ○ Don't know

74 Did or will any organization or agency assist in repairing or replacing the damaged property?

1 ○ No
3 ○ Yes

75 Did the police find out about this incident in any way? For example, were they at the scene of the incident or did anyone call them?

1 ○ Don't know → Go to 82
2 ○ No
3 ○ Yes
↓
How did they learn about it?

4 ○ Respondent
5 ○ Other household member
6 ○ Someone else
7 ○ Police on the scene
8 ○ Don't know
} Go to 80

76 I am now going to describe different circumstances that may affect whether or not an incident is reported to the police. Did any of the following have anything to do with why this incident was not reported to the police?

	Yes	No	Don't know
1. Nothing was taken or the items were recovered	14 ○	15 ○	16 ○
2. The police could not do anything about it	17 ○	18 ○	19 ○
3. There was fear of revenge by the offender	20 ○	21 ○	22 ○
4. Did not want to get the offender in trouble with the police	23 ○	24 ○	25 ○
5. The incident was too minor or it was not important enough	26 ○	27 ○	28 ○
6. It was too inconvenient or did not want to take the time	29 ○	30 ○	31 ○
7. The incident was a personal matter and did not concern the police	32 ○	33 ○	34 ○
8. The incident was reported to another official, such as a security guard	35 ○	36 ○	37 ○
9. Concern with the attitude of the police or courts towards this type of incident	38 ○	39 ○	40 ○

77 Were there any other reasons this incident was not reported to the police?

1 ○ No
2 ○ Yes
↓
– What were they?

_____

_____

78 Did you get assistance or advice from any of the following after the incident?

	Yes	No
A social service agency	[1] ○	[2] ○
A lawyer	[3] ○	[4] ○
An insurance agent	[5] ○	[6] ○
Friends or neighbors	[7] ○	[8] ○
Other members of your household	[9] ○	[10] ○

79 Did you get assistance or advice from anyone I haven't mentioned?

[1] ○ No
[2] ○ Yes → Who?

_____

_____

→ *Go to* 92

80 What was the extent of the contact you had with the police? *(Mark all that apply)*

[1] ○ None
[2] ○ Telephone
[3] ○ Personal contact on one occasion
[4] ○ Personal contact on more than one occasion

81 Given the circumstances of the incident, did the police come as quickly as you thought they should have? That is, do you think they did a good job, an average job or a poor job of responding promptly?

[1] ○ Good
[2] ○ Average
[3] ○ Poor
[4] ○ Don't know
[5] ○ Does not apply

82 In general, for this incident, were the police very courteous somewhat courteous or not at all courteous?

[1] ○ Very courteous
[2] ○ Somewhat courteous
[3] ○ Not at all courteous
[4] ○ Don't know

83 Do you think the police have done a good job, an average job or a poor job of keeping you or your household informed of the progress or outcome of the investigation?

[1] ○ Good
[2] ○ Average
[3] ○ Poor
[4] ○ Don't know

84 Overall, do you think the police have done a good job, an average job or a poor job of handling this incident?

[1] ○ Good
[2] ○ Average
[3] ○ Poor
[4] ○ Don't know

85 Was anyone arrested or charged as a result of the incident?

[1] ○ Don't know
[3] ○ No
→ *Go to* 92

[2] ○ Yes

86 Did anyone go to court as a result of the incident?

[1] ○ Don't know
[3] ○ No
→ *Go to* 92

[2] ○ Yes

87 Have you had to appear at a court hearing or trial in relation to this case?

[1] ○ No → *Go to* 92
[2] ○ Yes

88 Did you have any problems with the scheduling of your court appearance?

[1] ○ No
[2] ○ Yes

What were they?

[3] ○ Cancellations/re-scheduling
[4] ○ Not notified about appearance date
[5] ○ Time or day of appearance not convenient
[6] ○ Other *(specify)* _____

89 Did you have any problems making arrangements in order to appear in court?

[1] ○ No
[2] ○ Yes

What problems did you have?

[3] ○ Arranging for transportation
[4] ○ Arranging for day care
[5] ○ Getting time off work
[6] ○ Other *(specify)* _____

90 Did you understand what you were expected to do or say during your court appearance?

[1] ○ No

[2] ○ Yes

91 Did you have any problems understanding the court proceedings?

[1] ○ No

[2] ○ Yes

92 Did you or anyone in your household receive any information on the legal rights or the legal services available to victims?

[1] ○ No

[2] ○ Yes → *go to* **94**

93 Did you require any legal information or assistance?

[1] ○ No

[2] ○ Yes

94 Do you think that emotional or psychological counselling should be available for victims of this type of crime?

[1] ○ No

[2] ○ Yes

[3] ○ Don't know

95 Did you or any member of your household do anything, as a result of this incident, to protect your property or yourself from crime?

[01] ○ No

[02] ○ Yes

↓

What? Anything else? *(Mark all that apply)*

[03] ○ Changed activity pattern *(go out less, don't go out alone, don't go out to same places, etc.)*

[04] ○ Locked doors and/or windows

[05] ○ Installed new locks; put bars on windows

[06] ○ Leave lights on; installed new lights; use light timer

[07] ○ Bought a dog

[08] ○ Carry, bought a weapon for protection

[09] ○ Bought insurance

[10] ○ Protect car *(lock car, park in safer place, etc.)*

[11] ○ Have home checked while away

[12] ○ Put possessions *(other than car)* in safer place

[13] ○ Joined 'Operation Identification'; bought burglar alarm

[14] ○ Other *(specify)* _____

_____

96 *INTERVIEWER CHECK ITEM E:*

If this report was for a series of incidents (see Interviewer Check Item A), ask the respondent how many incidents there were in the series during 1981

Was the report for a series?

[1] ○ No

[2] ○ Yes → Number ..... ☐☐

97 *INTERVIEWER CHECK ITEM F:*

Is this the last incident report to be filled out?

[1] ○ No → *Go to next Crime Incident Report*

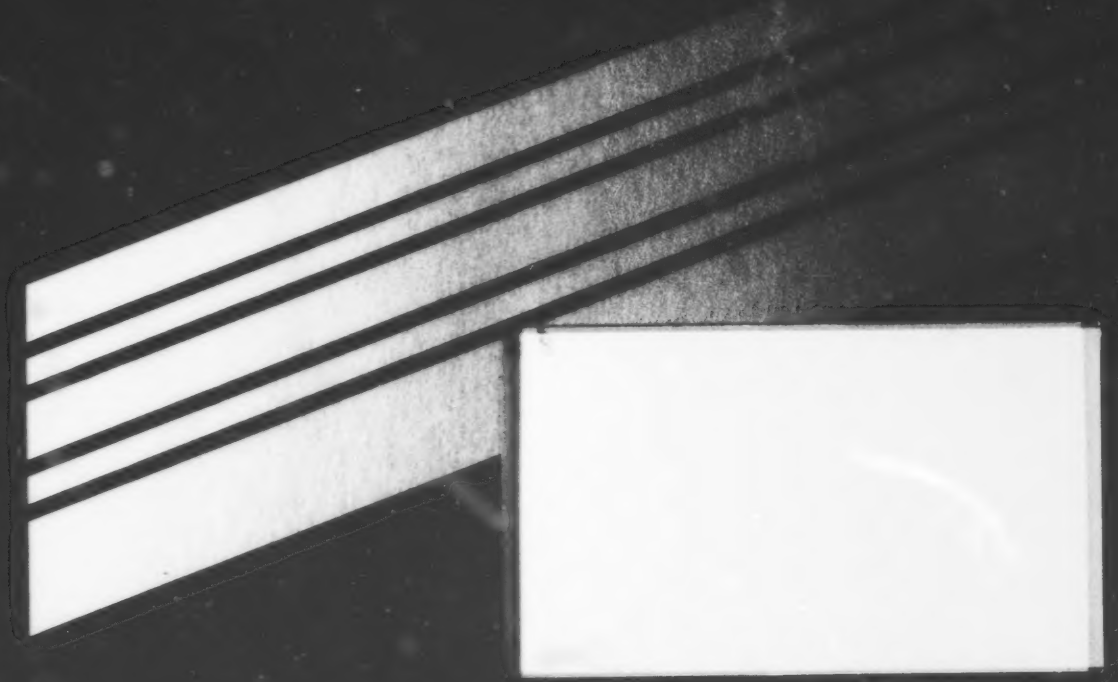
[2] ○ Yes → *Thank respondent and end*

INTERVIEWER

Briefly summarize this incident or series of incidents

Direction des programmes

Rapport pour spécialistes



Solliciteur general Canada
Secretariat du Ministere

Jacques de Verteuil
et
Dwight Kellet

COMMENT LES MONTRÉALAIS PERÇOIVENT LA CRIMINALITÉ ET LA POLICE: RÉSULTATS DU SONDAGE CANADIEN SUR LA VICTIMISATION EN MILIEU URBAIN, 1982

NO. 1987-5

Le présent document de travail a été rédigé par la Division de la statistique du Solliciteur général. Les points de vue exprimés dans ce rapport ne sont pas nécessairement ceux du ministère du Solliciteur général du Canada.

This working paper is also available in English.

TABLE DES MATIÈRES

	Page
INTRODUCTION	1
DÉFINITIONS ET RESTRICTIONS	1
TAUX DE VICTIMISATION	4
SIGNALEMENT DES ACTES CRIMINELS	5
COMMENT LA CRIMINALITÉ EST PERÇUE À MONTRÉAL	5
COMMENT LA POLICE EST PERÇUE	6
ANALYSE SOMMAIRE PAR QUARTIER	
- ANJOU/POINTE-AUX-TREMBLES	7
- ATWATER	8
- CÔTE-DES-NEIGES	9
- DUDEMAINE (NORD-OUEST)	10
- LASALLE	11
- MONKLAND (OUEST)	12
- MONTÉE-SAINTE-MICHELLE	13
- MONTRÉAL NORD	14
- CENTRE-VILLE (ONTARIO ET SAINT-DOMINIQUE)	15
- PAPINEAU	16
- SAUVÉ	17
- SHERBROOKE	18
- VERDUN	19
- LACHINE/DORVAL/SAINT-LAURENT	20
- POINTE-CLAIRE/SAINTE-GENEVIÈVE/ROXBORO	21

ANNEXES:

I DONNÉES PAR QUARTIER

TABLE 1a: TAUX ESTIMATIF DE VICTIMISATION - INFRACTIONS À CARACTÈRE PERSONNEL

TABLE 1b: TAUX ESTIMATIFS DES INCIDENTS - INFRACTIONS CONTRE LES BIENS DOMESTIQUES

TABLE 2a: PROPORTION DES INCIDENTS SIGNALÉS À LA POLICE - INFRACTIONS À CARACTÈRE PERSONNEL

TABLE 2b: PROPORTION DES INCIDENTS SIGNALÉS À LA POLICE - INFRACTIONS CONTRE LES BIENS DOMESTIQUES

TABLE 3 : MOTIFS INVOQUÉS POUR NE PAS AVOIR SIGNALÉ LES INCIDENTS À LA POLICE

TABLE 4 : PERCEPTIONS DES RÉSIDANTS DU NIVEAU DE LA CRIMINALITÉ DANS LEUR QUARTIER

TABLE 5 : PERCEPTIONS DES RÉSIDANTS DU NIVEAU DE LA CRIMINALITÉ DANS LEUR QUARTIER COMPARATIVEMENT AU RESTE DE LA VILLE

TABLE 6 : PERCEPTIONS DES RÉSIDANTS DE LA TENDANCE DE LA CRIMINALITÉ DANS LEUR QUARTIER, AU COURS DES DEUX DERNIÈRES ANNÉES

TABLE 7 : PERCEPTIONS DES RÉSIDANTS DE LA TENDANCE DE LA CRIMINALITÉ À MONTRÉAL, AU COURS DES DEUX DERNIÈRES ANNÉES

TABLE 8 : PERCEPTIONS DES RÉSIDANTS DU PROBLÈME DE LA CRIMINALITÉ DANS LEUR QUARTIER

TABLE 9 : PERCEPTIONS DES RÉSIDANTS DU PROBLÈME LE PLUS SÉRIEUX DANS LEUR QUARTIER

TABLE 10 : LE SENTIMENT DE SÉCURITÉ DES RÉSIDANTS LORSQU'ILS MARCHENT SEULS DANS LEUR QUARTIER LE JOUR ET LA NUIT

TABLE 11a: PERCEPTIONS DES RÉSIDANTS DE L'EXÉCUTION DE LA POLICE DE L'APPLICATION DES LOIS ET LEUR PROMPTITUDE À RÉPONDRE AUX APPELS

TABLE 11b: PERCEPTIONS DES RÉSIDANTS DE L'EXÉCUTION DE LA POLICE EN TERME D'ÊTRE APPROCHABLE ET DE FOURNIR DES RENSEIGNEMENTS SUR LA PRÉVENTION DU CRIME

TABLE 12 : PERCEPTIONS DES VICTIMES DE LA PROMPTITUDE DE LA POLICE À RÉPONDRE À LEUR APPEL

TABLE 13 : PERCEPTIONS DES VICTIMES DE LA POLITESSE DE LA POLICE

TABLE 14 : PERCEPTIONS DES VICTIMES D'ÊTRE TENU INFORMÉ DU PROGRÈS DE LEUR CAS

TABLE 15 : PERCEPTIONS DES VICTIMES DU TRAITEMENT GÉNÉRAL DU DOSSIER

II QUELQUES CARACTÉRISTIQUES DÉMOGRAPHIQUES DE LA POPULATION MONTRÉALAISE AGÉES DE 16 ANS ET PLUS

TABLE 16: SEXE

TABLE 17 : ÉTAT CIVIL

TABLE 18 : ÂGE

TABLE 19 : PRINCIPALE OCCUPATION

TABLE 20 : ÉDUCATION

TABLE 21 : TYPE DE LOGEMENT

TABLE 22 : REVENUE FAMILIAL

III ZONES TÉLÉPHONIQUES

IV QUESTIONNAIRES

INTRODUCTION

Le présent rapport précise les résultats du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982) pour la ville de Montréal[1]. Afin d'accroître l'utilité de ces données pour la police de Montréal, elles ont été regroupées par quartier selon les préfixes des numéros de téléphone. Les taux de victimisation et la déclaration des actes criminels (par quartier où demeurent les victimes) sont présentés, mais l'accent est mis sur les préoccupations et les craintes des résidants à l'égard de la criminalité, et la façon dont ils perçoivent la police et le système de justice pénale. Ces données peuvent contribuer à l'élaboration et à la gestion globales des priorités de la police de même qu'à la mise sur pied d'une base de données pour l'évaluation de l'évolution des stratégies relatives au maintien de l'ordre.

En fournisssant des renseignments qui pourraient aider à établir le profil de ces quartiers, ces données peuvent également servir de renseignements de base pour l'évaluation de l'exactitude des données recueillies par des sondages dans des plus petites collectivités.

DÉFINITIONS ET RESTRICTIONS

Catégories d'actes criminels

Les sondages sur la victimisation peuvent nous donner des renseignements sur la plupart, mais non pas la totalité, des genres d'actes criminels qui préoccupent le grand public. Les

---

(1) Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain a été effectué en 1982 dans sept grands centres urbains: Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montréal, Halifax-Dartmouth et St. John's. Les résultats pour les sept villes ont été publiés dans une série de bulletins que l'on peut se procurer auprès du ministère du Solliciteur général. Le Rapport pour spécialistes nº 1984-48 donne les résultats préliminaires pour Montréal dans le contexte de l'ensemble des sept villes.

crimes comme les meurtres, les enlèvements et les "crimes sans victime" ne peuvent pas être relevés par les techniques de sondage et ils ont donc été exclus. Ont également été exclus les ménages n'ayant pas de téléphone de même que les résidants d'établissements comme les hôpitaux, les prisons et les centres psychiatriques. Les actes criminels contre les entreprises n'ont également pas été relevés.

Les huit catégories d'actes criminels inclus dans ce sondage sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introductin par effraction, le vol de véhicules motorisés, de biens domestiques et de biens personnels, de même que le vandalisme. Ces infractions sont qualifiées par ordre décroissant de gravité.

1. Les agressions sexuelles englobent le viol, les tentatives de viol, les attentats à la pudeur et les tentatives d'attentat à la pudeur, et elles sont considérées comme les actes les plus graves.

2. Le vol qualifié se produit lorsqu'un objet est pris et que le contrevenant détient une arme ou lorsqu'il y a menace ou agression. La présence d'une arme est considérée comme constituant une menace. Les tentatives de vol qualifié sont également incluses dans cette catégorie d'infraction.

3. Les vois de fait comportent la présence d'une arme, une agression ou une menace. Elles peuvent se traduire par des menaces verbales face à face ou par une agression entraînant des blessures graves.

4. L'introduction par effraction se produit lorsqu'une personne s'introduit dans une maison d'habitation sans en avoir droit. "Sans en avoir droit" établit la distinction, par exemple, entre un travailleur qui se trouve dans une maison d'habitation avec la permission du propriétaire et qui vole quelque chose, et une personne qui s'introduit illégalement dans la maison pour y prendre des biens. Ce dernier acte serait qualifié d'introduction par effraction, tout comme les tentatives d'introduire dans une maison d'habitation s'il y a une preuve de recours à la force ou si l'on sait comment la personne a tenté de s'introduire.

5. Le vol d'un véhicule motorisé englobe le vol ou la tentative de vol d'une automobile, d'un camion, d'une fourgonnette, d'une motocyclette ou de tout autre véhicule motorisé.

6. Le vol ou la tentative de vol de biens domestiques.

7. Le vol ou la tentative de vol d'argent ou d'autres biens personnels (autres que des biens domestiques).

8. Il y a vandalisme si les biens sont endommagés mais non volés.

Les incidents qui comportent la perpétration de plusieurs actes criminels différents ne figurent qu'une seule fois dans les tableaux, suivant l'infraction la plus grave. Ainsi, s'il y a eu simultanément agression sexuelle, vol d'argent et vandalisme, l'incident sera classé dans les tableaux sous agression sexuelle. Un incident n'est classé sous vandalisme (le moins grave des actes criminels) seulement si aucun acte criminel plus grave n'a été commis en même temps.

Echantillonnage

La méthode d'échantillonnage utilisée pour le Sondage a consisté à choisir au hasard des ménages de la ville de Montréal en utilisant la liste des numéros de téléphone en vigueur qui représentent tous les ménages disponibles. Grâce à cette méthode, un échantillon de 9 000 ménages a été choisi pour donner une représentation statistique de toute la ville. En présentant les données par zones téléphoniques, on part du principe que les ménages répondants dans chaque zone sont également représentatifs, du point de vue statistique, des ménages de cette zone.

TAUX DE VICTIMISATION

Outre la nécessité de faire en sorte que l'échantillon demeure "représentatif" lorsque la répartition se fait par région géographique, un autre problème survient (même dans le cas d'un échantillonnage de cette taille) lorsqu'on tente d'évaluer le nombre d'incidents qui se sont produits dans chaque région ou d'évaluer le taux par 1 000 habitants (ou 1 000 ménages), simplement en raison du nombre relativement bas d'incidents de victimisation dans l'ensemble de la population. Comme le démontre le tableau 1 (annexe I), il est parfois impossible de faire des évaluations statistiquement fiables en raison du nombre peu élevé de cas survenus dans chaque région géographique.

Même si les incidents ne surviennent pas nécessairement dans le quartier où la personne demeure, les taux qui figurent au tableau 1 sont fondés sur ce quartier et non sur le district dans lequel l'incident est survenu.

Les taux de victimisation des résidants du quartier Papineau semblent particulièrement élevés lorsqu'on les compare à ceux des résidants des autres quartiers de la ville.

SIGNALEMENT DES ACTES CRIMINELS

Environ les deux cinquièmes des crimes violents et le tiers de tous les crimes à caractère personnel commis contre des Montréalais sont signalés à l'attention de la police. Environ la moitié des infractions contre les biens domestiques sont dénoncées. Ces chiffres sont à peu près les mêmes dans tous les quartiers.

Les raisons pour lesquelles les incidents ne sont pas signalés à la police sont semblables dans tous les quartiers: l'incident n'était pas assez important, la police ne pouvait rien faire ou rien n'a été volé.

PERCEPTION DES RÉSIDANTS DE LA CRIMINALITÉ À MONTRÉAL

La grande majorité des résidants croient que la criminalité a augmenté à Montréal au cours des deux dernières années. Les résultats sont à peu près les mêmes dans tous les quartiers.

Les résidants de Verdun et de Papineau sont plus enclins que ceux des autres quartiers à croire que le taux de criminalité dans leur quartier est élevé. Dans l'ensemble, environ le quart des Montréalais croient que le taux de criminalité dans leur voisinage est élevé.

Très peu de résidants croient que le taux de criminalité dans leur quartier est plus élevé que dans le reste de la ville. Cependant, ce sont les résidants de Papineau, d'Atwater et du centre-ville qui ont le plus tendance à croire que le taux de criminalité de leur quartier est plus haut que la moyenne.

Selon quelque 40 % de tous les résidants, le taux de criminalité dans leur voisinage est à la hausse depuis les deux dernières années. Une faible proportion seulement des résidants croient que la criminalité a diminué. Les résidants de Verdon sont les plus susceptibles de croire que la criminalité a augmenté dans leur voisinage. Toutefois, plus des deux tiers des Montréalais ne considèrent pas la criminalité dans leur voisinage comme un problème grave.

La grande majorité des résidants de tous les quartiers se sentent en sécurité s'ils marchent seul le jour dans leur voisinage. Toutefois, ce sentiment de sécurité diminue à environ la moitié de la population lorsqu'il s'agit de sortir seul le soir. La situation est à peu près la même partout, sauf que les résidants de Papineau semblent un peu plus craintifs que les autres.

COMMENT LA POLICE EST PERÇUE

En règle générale, les Montréalais ont accordé une cote favorable à tous les aspects du rendement de la police, sans grande fluctuation d'un quartier à l'autre. Environ le quart des victimes n'étaient pas satisfaites des renseignements fournis sur l'évolution de leur cause.

ANALYSE SOMMAIRE PAR QUARTIER

ANJOU, POINTE-AUX-TREMBLES

TAUX DE VICTIMISATION

Le taux des infractions à caractère personnel est à peu près le même que pour l'ensemble de la ville. Toutefois, le nombre d'infractions contre les biens domestiques est parmi les plus élevés.

SIGNALEMENT DES ACTES CRIMINELS

La proportion d'infractions signalées à la police est semblable à celle des autres quartiers, c'est-à-dire que 45 % des incidents violents, 36 % des incidents à caractère personnel et 54 % des incidents contre les biens domestiques ont été signalés à la police.

PERCEPTION DES RÉSIDANTS DE LA CRIMINALITÉ

Environ le quart des résidants estiment qu'ils vivent dans un quartier où le taux de criminalité est élevé; les deux tiers croient qu'il y a moins de criminalité dans leur voisinage que dans le reste de la ville; plus du tiers pensent que le taux de criminalité dans leur voisinage a augmenté; et 88 % croient que la criminalité est à la hausse à Montréal depuis deux ans. Seulement 20 % estiment que la criminalité constitue un problème grave dans leur voisinage pour ce qui est notamment:

1) de la perte de biens domestiques et
2) de la sécurité personnelle

COMMENT LA POLICE EST PERÇUE

En règle générale, les résidants ont donné une bonne note à la police pour ce qui est de sa façon de faire respecter la loi, de sa rapidité à répondre aux appels, de son accessibilité et de la diffusion de renseignements sur les façons de prévenir le crime.

ATWATER

TAUX DE VICTIMISATION

Le taux des infractions à caractère personnel est un peu plus bas que pour l'ensemble de la ville. Par contre, le taux des infractions contre les biens domestiques est le même que pour l'ensemble de la ville.

SIGNALEMENT DES ACTES CRIMINELS

La proportion d'infractions signalées à la police est semblable à celle des autres quartiers, c'est-à-dire que 46 % des incidents violents, 46 % des incidents à caractère personnel et 49 % des incidents contre les biens domestiques ont été signalés à la police. Le taux de déclaration des incidents à caractère personnel est parmi les plus élevés de Montréal.

PERCEPTION DES RÉSIDANTS DE LA CRIMINALITÉ

Environ le quart des résidants estiment qu'ils vivent dans un quartier où le taux de criminalité est élevé; environ la moitié croient qu'il y a moins de criminalité dans leur voisinage que dans le reste de la ville: plus du tiers pensent que le taux de criminalité dans leur voisinage a augmenté; et 76 % croient que la criminalité est à la hausse à Montréal depuis deux ans. Seulement 21 % estiment que la criminalité constitue un problème grave dans leur voisinage pour ce qui est notamment:

1) de la perte de biens, et
2) de la sécurité personnelle

COMMENT LA POLICE EST PERÇUE

En règle générale, les résidants ont donné une bonne note à la police pour ce qui est de sa façon de faire respecter la loi, de sa rapidité à répondre aux appels, de son accessibilité et de la diffusion de renseignements sur les façons de prévenir le crime.

CÔTE-DES-NEIGES

TAUX DE VICTIMISATION

Le taux des infractions à caractère personnel et contre les biens domestiques est à peu près le même que pour l'ensemble de la ville.

SIGNALEMENT DES ACTES CRIMINELS

La proportion d'infractions signalées à la police est semblable à celle des autres quartiers, c'est-à-dire que 32 % des incidents violents, 33 % des incidents à caractère personnel et 47 % des incidents contre les biens domestiques ont été signalés à la police.

PERCEPTION DES RÉSIDANTS DE LA CRIMINALITÉ

Environ un cinquième des résidants estiment qu'ils vivent dans un quartier où le taux de criminalité est élevé; environ la moitié croient qu'il y a moins de criminalité dans leur voisinage que dans le reste de la ville: plus du tiers pensent que le taux de criminalité dans leur voisinage a augmenté; et 84 % croient que la criminalité est à la hausse à Montréal depuis deux ans. Seulement 20 % estiment que la criminalité constitue un problème grave dans leur voisinage pour ce qui est notamment:

1) de la sécurité personnelle, et
2) de la perte de biens.

COMMENT LA POLICE EST PERÇUE

En règle générale, les résidants ont donné une bonne note à la police pour ce qui est de sa façon de faire respecter la loi, de sa rapidité à répondre aux appels, de son accessibilité et de la diffusion de renseignements sur les façons de prévenir le crime.

DUDEMAINE

TAUX DE VICTIMISATION

Le taux des infractions à caractère personnel est un peu plus bas que pour l'ensemble de la ville. Par contre, celui des infractions contre les biens domestiques est le même.

SIGNALEMENT DES ACTES CRIMINELS

La proportion d'infractions signalées à la police est semblable à celle des autres quartiers, c'est-à-dire que 35 % des incidents violents, 29 % des incidents à caractère personnel et 55 % des incidents contre les biens domestiques ont été signalés à la police.

PERCEPTION DES RÉSIDANTS DE LA CRIMINALITÉ

Environ un dixième des résidants estiment qu'ils vivent dans un quartier où le taux de criminalité est élevé; les trois quarts croient qu'il y a moins de criminalité dans leur voisinage que dans le reste de la ville; plus du tiers pensent que le taux de criminalité dans leur voisinage a augmenté; et 89 % croient que la criminalité est à la hausse à Montréal depuis deux ans. Seulement 15 % estiment que la criminalité constitue un problème grave dans leur voisinage pour ce qui est notamment:

1) de la perte de bien, et
2) de la sécurité personnelle

COMMENT LA POLICE EST PERÇUE

En règle générale, les résidants ont donné une bonne note à la police pour ce qui est de sa façon de faire respecter la loi, de sa rapidité à répondre aux appels, de son accessibilité et de la diffusion de renseignements sur les façons de prévenir le crime.

LASALLE

TAUX DE VICTIMISATION

Le taux des infractions à caractère personnel et contre les biens domestiques est à peu près le même que pour l'ensemble de la ville.

SIGNALEMENT DES ACTES CRIMINELS

La proportion d'infractions signalées à la police est semblable à celle des autres quartiers, c'est-à-dire que 35 % des incidents violents, 29 % des incidents à caractère personnel et 54 % des incidents contre les biens domestiques ont été signalés à la police.

PERCEPTION DES RÉSIDANTS DE LA CRIMINALITÉ

Environ un dixième des résidants estiment qu'ils vivent dans un quartier où le taux de criminalité est élevé; les deux tiers croient qu'il y a moins de criminalité dans leur voisinage que dans le reste de la ville: plus du tiers pensent que le taux de criminalité dans leur voisinage a augmenté; et 85 % croient que la criminalité est à la hausse à Montréal depuis deux ans. Seulement 17 % estiment que la criminalité constitue un problème grave dans leur voisinage pour ce qui est notamment:

1) de la perte de biens, et
2) du vandalisme

COMMENT LA POLICE EST PERÇUE

En règle générale, les résidants ont donné une bonne note à la police pour ce qui est de sa façon de faire respecter la loi, de sa rapidité à répondre aux appels, de son accessibilité et de la diffusion de renseignements sur les façons de prévenir le crime.

MONKLAND

TAUX DE VICTIMISATION

Le taux des infractions à caractère personnel est à peu près le même que pour l'ensemble de la ville. Toutefois, le nombre d'infractions contre les biens domestiques est parmi les plus bas. Plus particulièrement, le nombre d'introductions par effraction est parmi les plus bas dans la ville.

SIGNALEMENT DES ACTES CRIMINELS

La proportion d'infractions signalées à la police est semblable à celle des autres quartiers, c'est-à-dire que 35 % des incidents violents, 43 % des incidents à caractère personnel et 46 % des incidents contre les biens domestiques ont été signalés à la police.

PERCEPTION DES RÉSIDANTS DE LA CRIMINALITÉ

Presque un cinquième des résidants estiment qu'ils vivent dans un quartier où le taux de criminalité est élevé; plus de la moitié croient qu'il y a moins de criminalité dans leur voisinage que dans le reste de la ville; plus du tiers pensent que le taux de criminalité dans leur voisinage a augmenté; et 84 % croient que la criminalité est à la hausse à Montréal depuis deux ans. Seulement 26 % estiment que la criminalité constitue un problème grave dans leur voisinage pour ce qui est notamment:

1) de la perte de biens, et
2) de la sécurité personnelle

COMMENT LA POLICE EST PERÇUE

En règle générale, les résidants ont donné une bonne note à la police pour ce qui est de sa façon de faire respecter la loi, de sa rapidité à répondre aux appels, de son accessibilité et de la diffusion de renseignements sur les façons de prévenir le crime.

MONTÉE SAINTE-MICHELLE

TAUX DE VICTIMISATION

Le taux des infractions à caractère personnel et contre les biens domestiques est à peu près le même que pour l'ensemble de la ville.

SIGNALEMENT DES ACTES CRIMINELS

Le taux de déclaration des incidents à caractère personnel est un peu plus bas que dans les autres quartiers. Trente pour cent des incidents violents, 28 % des incidents à caractère personnel et 51 % des incidents contre les biens domestiques ont été signalés à la police.

PERCEPTION DES RÉSIDANTS DE LA CRIMINALITÉ

Environ un cinquième des résidants estiment qu'ils vivent dans un quartier où le taux de criminalité est élevé; environ la moitié croient qu'il y a moins de criminalité dans leur voisinage que dans le reste de la ville; plus du tiers pensent que le taux de criminalité dans leur voisinage a augmenté; et 81 % croient que la criminalité est à la hausse à Montréal depuis deux ans. Seulement 19 % estiment que la criminalité constitue un problème grave dans leur voisinage pour ce qui est notamment:

1) de la perte de biens, et
2) de la sécurité personnelle

COMMENT LA POLICE EST PERÇUE

En règle générale, les résidants ont donné une bonne note à la police pour ce qui est de sa façon de faire respecter la loi, de sa rapidité à répondre aux appels, de son accessibilité et de la diffusion de renseignements sur les façons de prévenir le crime.

MONTRÉAL NORD

TAUX DE VICTIMISATION

Le taux des infractions à caractère personnel et contre les biens domestiques est à peu près le même que pour l'ensemble de la ville.

SIGNALEMENT DES ACTES CRIMINELS

La proportion d'infractions signalées à la police est semblable à celle des autres quartiers, c'est-à-dire que 55 % des incidents violents, 41 % des incidents à caractère personnel et 50 % des incidents contre les biens domestiques ont été signalés à la police.

PERCEPTION DES RÉSIDANTS DE LA CRIMINALITÉ

Environ un cinquième des résidants estiment qu'ils vivent dans un quartier où le taux de criminalité est élevé; presque les deux tiers croient qu'il y a moins de criminalité dans leur voisinage que dans le reste de la ville; plus du tiers pensent que le taux de criminalité dans leur voisinage a augmenté; et 87 % croient que la criminalité est à la hausse à Montréal depuis deux ans. Seulement 20 % estiment que la criminalité constitue un problème grave dans leur voisinage pour ce qui est notamment:

1) de la perte de biens, et
2) de la sécurité personnelle

COMMENT LA POLICE EST PERÇUE

En règle générale, les résidants ont donné une bonne note à la police pour ce qui est de sa façon de faire respecter la loi, de sa rapidité à répondre aux appels, de son accessibilité et de la diffusion de renseignements sur les façons de prévenir le crime.

CENTRE-VILLE

TAUX DE VICTIMISATION

Le taux des infractions à caractère personnel et contre les biens domestiques est un peu plus élevé que pour l'ensemble de la ville.

SIGNALEMENT DES ACTES CRIMINELS

La proportion d'infractions signalées à la police est semblable à celle des autres quartiers, c'est-à-dire que 45 % des incidents violents, 36 % des incidents à caractère personnel et 55 % des incidents contre les biens domestiques ont été signalés à la police.

PERCEPTION DES RÉSIDANTS DE LA CRIMINALITÉ

Environ le quart des résidants estiment qu'ils vivent dans un quartier où le taux de criminalité est élevé; presque la moitié croient qu'il y a moins de criminalité dans leur voisinage que dans le reste de la ville; plus du tiers pensent que le taux de criminalité dans leur voisinage a augmenté; et 82 % croient que la criminalité est à la hausse à Montréal depuis deux ans. Seulement 19 % estiment que la criminalité constitue un problème grave dans leur voisinage pour ce qui est notamment:

1) de la sécurité personnelle, et
2) de la perte de biens

COMMENT LA POLICE EST PERÇUE

En règle générale, les résidants ont donné une bonne note à la police pour ce qui est de sa façon de faire respecter la loi, de sa rapidité à répondre aux appels, de son accessibilité et de la diffusion de renseignements sur les façons de prévenir le crime.

PAPINEAU

TAUX DE VICTIMISATION

Le taux des infractions à caractère personnel et contre les biens domestiques est un peu plus élevé que pour l'ensemble de la ville.

SIGNALEMENT DES ACTES CRIMINELS

Le taux de déclaration est un peu plus bas que celui des autres quartiers, c'est-à-dire que 34 % des incidents violents, 30 % des incidents à caractère personnel ont été signalés à la police. Le taux de déclaration des incidents contre les biens domestiques est le même que pour l'ensemble de la ville (51 %).

PERCEPTION DES RÉSIDANTS DE LA CRIMINALITÉ

Environ du tiers des résidants estiment qu'ils vivent dans un quartier où le taux de criminalité est élevé; moins du tiers croient qu'il y a moins de criminalité dans leur voisinage que dans le reste de la ville; plus du tiers pensent que le taux de criminalité dans leur voisinage a augmenté; et 85 % croient que la criminalité est à la hausse à Montréal depuis deux ans. Seulement 38 % estiment que la criminalité constitue un problème grave dans leur voisinage pour ce qui est notamment:

1) de la perte de biens, et
2) de la sécurité personnelle

COMMENT LA POLICE EST PERÇUE

En règle générale, les résidants ont donné une bonne note à la police pour ce qui est de sa façon de faire respecter la loi, de sa rapidité à répondre aux appels, de son accessibilité et de la diffusion de renseignements sur les façons de prévenir le crime.

SAUVÉ

TAUX DE VICTIMISATION

Le taux des infractions à caractère personnel est à peu près le même que pour l'ensemble de la ville.

SIGNALEMENT DES ACTES CRIMINELS

Le taux de déclaration des incidents à caractère personnel est parmi le plus élevé si on le compare à ceux des autres quartiers; en effet, 68 % des incidents violents et 46 % des incidents à caractère personnel ont été signalés à la police. Le taux de déclaration des incidents contre les biens domestiques est le même que pour l'ensemble de la ville (51 %).

PERCEPTION DES RÉSIDANTS DE LA CRIMINALITÉ

Un peu plus du dixième des résidants estiment qu'ils vivent dans un quartier où le taux de criminalité est élevé; plus des deux tiers croient qu'il y a moins de criminalité dans leur voisinage que dans le reste de la ville; plus du tiers pensent que le taux de criminalité dans leur voisinage a augmenté; et 85 % croient que la criminalité est à la hausse à Montréal depuis deux ans. Seulement 14 % estiment que la criminalité constitue un problème grave dans leur voisinage pour ce qui est notamment:

1) de la sécurité personnelle, et
2) de la perte de biens

COMMENT LA POLICE EST PERÇUE

En règle générale, les résidants ont donné une bonne note à la police pour ce qui est de sa façon de faire respecter la loi, de sa rapidité à répondre aux appels, de son accessibilité et de la diffusion de renseignements sur les façons de prévenir le crime.

SHERBROOKE

TAUX DE VICTIMISATION

Le taux des infractions à caractère personnel et contre les biens domestiques est à peu près le même que pour l'ensemble de la ville.

SIGNALEMENT DES ACTES CRIMINELS

La proportion d'infractions signalées à la police est semblable à celle des autres quartiers, c'est-à-dire que 45 % des incidents violents, 35 % des incidents à caractère personnel et 56 % des incidents contre les biens domestiques ont été signalés à la police. Le taux de déclaration des incidents contre les biens domestiques est un peu plus élevé qu'ailleurs.

PERCEPTION DES RÉSIDANTS DE LA CRIMINALITÉ

Environ un quart des résidants estiment qu'ils vivent dans un quartier où le taux de criminalité est élevé: plus de la moitié croient qu'il y a moins de criminalité dans leur voisinage que dans le reste de la ville: plus du tiers pensent que le taux de criminalité dans leur voisinage a augmenté; et 86 % croient que la criminalité est à la hausse à Montréal depuis deux ans. Seulement 18 % estiment que la criminalité constitue un problème grave dans leur voisinage pour ce qui est notamment:

1) de la perte de biens, et
2) de la sécurité personnelle

COMMENT LA POLICE EST PERÇUE

En règle générale, les résidants ont donné une bonne note à la police pour ce qui est de sa façon de faire respecter la loi, de sa rapidité à répondre aux appels, de son accessibilité et de la diffusion de renseignements sur les façons de prévenir le crime.

VERDUN

TAUX DE VICTIMISATION

Le taux des infractions à caractère personnel et contre les biens domestiques est à peu près le même que pour l'ensemble de la ville.

SIGNALEMENT DES ACTES CRIMINELS

La proportion d'infractions signalées à la police est semblable à celle des autres quartiers, c'est-à-dire que 46 % des incidents violents, 42 % des incidents à caractère personnel et 40 % des incidents contre les biens domestiques ont été signalés à la police.

PERCEPTION DES RÉSIDANTS DE LA CRIMINALITÉ

Environ les deux cinquièmes des résidants estiment qu'ils vivent dans un quartier où le taux de criminalité est élevé; environ la moitié croient qu'il y a moins de criminalité dans leur voisinage que dans le reste de la ville; plus du tiers pensent que le taux de criminalité dans leur voisinage a augmenté; et 81 % croient que la criminalité est à la hausse à Montréal depuis deux ans. Seulement 32 % estiment que la criminalité constitue un problème grave dans leur voisinage pour ce qui est notamment:

1) de la perte de biens, et
2) de la sécurité personnelle

COMMENT LA POLICE EST PERÇUE

En règle générale, les résidants ont donné une bonne note à la police pour ce qui est de sa façon de faire respecter la loi, de sa rapidité à répondre aux appels, de son accessibilité et de la diffusion de renseignements sur les façons de prévenir le crime.

LACHINE, DORVAL, SAINT-LAURENT

TAUX DE VICTIMISATION

Le taux des infractions à caractère personnel et contre les biens domestiques est à peu près le même que pour l'ensemble de la ville.

SIGNALEMENT DES ACTES CRIMINELS

La proportion d'infractions signalées à la police est semblable à celle des autres quartiers, c'est-à-dire que 38 % des incidents violents, 30 % des incidents à caractère personnel et 51 % des incidents contre les biens domestiques ont été signalés à la police.

PERCEPTION DES RÉSIDANTS DE LA CRIMINALITÉ

Environ un cinquième des résidants estiment qu'ils vivent dans un quartier où le taux de criminalité est élevé; les deux tiers croient qu'il y a moins de criminalité dans leur voisinage que dans le reste de la ville; plus du tiers pensent que le taux de criminalité dans leur voisinage a augmenté; et 83 % croient que la criminalité est à la hausse à Montréal depuis deux ans. Seulement 16 % estiment que la criminalité constitue un problème grave dans leur voisinage pour ce qui est notamment:

1) de la perte de biens, et
2) de la sécurité personnelle

COMMENT LA POLICE EST PERÇUE

En règle générale, les résidants ont donné une bonne note à la police pour ce qui est de sa façon de faire respecter la loi, de sa rapidité à répondre aux appels, de son accessibilité et de la diffusion de renseignements sur les façons de prévenir le crime.

POINTE CLAIRE, SAINTE-GENEVIÈVE, ROXBORO

TAUX DE VICTIMISATION

Le taux des infractions à caractère personnel est à peu près le même que pour l'ensemble de la ville. Toutefois, le nombre d'infractions contre les biens domestiques est parmi les plus élevés.

SIGNALEMENT DES ACTES CRIMINELS

Le taux de déclaration est parmi le plus bas si on le compare à celui des autres quartiers; en effet, 18 % des des incidents violents, 28 % des incidents à caractère personnel et 50 % des incidents contre les biens domestiques ont été signalés à la police.

PERCEPTION DES RÉSIDANTS DE LA CRIMINALITÉ

Environ un cinquième des résidants estiment qu'ils vivent dans un quartier où le taux de criminalité est élevé; plus des deux tiers croient qu'il y a moins de criminalité dans leur voisinage que dans le reste de la ville; plus du tiers pensent que le taux de criminalité dans leur voisinage a augmenté; et 81 % croient que la criminalité est à la hausse à Montréal depuis deux ans. Seulement 21 % estiment que la criminalité constitue un problème grave dans leur voisinage pour ce qui est notamment:

1) de la perte de biens, et
2) de la sécurité personnelle

COMMENT LA POLICE EST PERÇUE

En règle générale, les résidants ont donné une bonne note à la police pour ce qui est de sa façon de faire respecter la loi, de sa rapidité à répondre aux appels, de son accessibilité et de la diffusion de renseignements sur les façons de prévenir le crime.

ANNEXE I

DONNÉES PAR QUARTIER

TABLEAU 1(a)

TAUX(1) ESTIMATIFS DE VICTIMISATION - INFRACTIONS À CARACTÈRE PERSONNEL

Quartiers résidentiels	TYPE D'INCIDENT					
	Incidents à caractère personnel	Incidents avec violence	Agression sexuelle	Vol qualifié	Voies de fait	Vols de biens personnels
Montréal	138	69	5	13	51	68
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	116	62	**	**	49	53
Atwater	102	47	**	**	27	55
Côte-des-Neiges	112	39	**	**	23	73
Dudemaine	97	33	**	**	25	63
LaSalle	153	93	**	**	69	60
Monkland	120	54	**	**	39	66
Montée Ste. Michelle	129	68	**	**	49	61
Montréal Nord	135	65	**	**	46	70
Centre Ville	171	78	**	23*	53	94
Papineau	191	129	17*	28*	84	62
Sauvé	124	46	**	**	45	78
Sherbrooke	147	79	**	**	62	67
Verdun	129	75	**	**	60	54
Lachine, Dorval, St. Laurent	152	80	**	**	74	72
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	132	67	**	**	58	66

(1) Taux par 1 000 habitants d'au moins 16 ans dans chaque quartier.

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de ce taux doit être faite avec prudence.

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 1(b)

TAUX(1) ESTIMATIFS DES INCIDENTS - INFRACTIONS CONTRE LES BIENS DOMESTIQUES

Quartiers résidentiels	TYPE D'INCIDENT				
	Incidents contre les biens domestiques	Introduction par effraction	Vol d'un véhicule motorisé	Vol de biens domestiques	Vandalisme
Montréal	382	122	23	154	83
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	463	150	42	171	100
Atwater	332	90	9	166	67
Côte-des-Neiges	339	84	**	160	82
Dudemaine	342	93	**	144	85
LaSalle	355	90	**	148	101
Monkland	282	80	16	110	76
Montée Ste. Michelle	416	146	29	143	98
Montréal Nord	405	123	38	149	103
Centre Ville	403	152	21	173	57
Papineau	450	205	24*	162	59
Sauvé	379	119	29*	149	73
Sherbrooke	385	105	44*	163	73
Verdun	404	125	22	157	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	344	94	**	130	102
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	364	91	**	174	93

(1) Taux par 1 000 ménages dans chaque quartier.

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de ce taux doit être faite avec prudence.

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 2(a)

PROPORTION DES INCIDENTS SIGNALÉS À LA POLICE - INFRACTIONS À CARACTÈRE PERSONNEL

Quartiers résidentiels des victimes	TYPE D'INCIDENT					
	Incidents à caractère personnel	Incidents avec violence	Agression sexuelle	Vol qualifié	Voies de fait	Vols de biens personnels
Montréal	35	41	50	45	39	30
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	36	45*	-	**	43*	**
Atwater	46*	**	-	**	**	**
Côte-des-Neiges	33	**	**	**	**	34*
Dudemaine	29*	**	**	**	**	**
LaSalle	42	50*	**	**	46*	**
Monkland	43	35*	**	**	**	**
Montée Ste. Michelle	28	30*	**	**	**	25*
Montréal Nord	41	55	**	**	51*	**
Centre Ville	36	45	**	**	52	29
Papineau	30	34	**	**	35*	**
Sauvé	46	68*	-	**	67*	33*
Sherbrooke	35	45	-	**	**	**
Verdun	42	46*	-	**	56*	38*
Lachine, Dorval, St. Laurent	30	**	**	**	**	**
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	28	18*	**	**	**	38*

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de cette proportion doit être faite avec prudence.

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 2(b)

PROPORTION DES INCIDENTS SIGNALÉS À LA POLICE - INFRACTIONS CONTRE LES BIENS DOMESTIQUES

Quartiers résidentiels des victimes	TYPE D'INCIDENT				
	Incidents contre les biens domestiques	Introduction par effraction	Vol d'un véhicule motorisé	Vol de biens domestiques	Vandalisme
Montréal	51	65	66	45	35
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	54	67	64*	52	34
Atwater	49	72	**	52	**
Côte-des-Neiges	47	68	**	41	37*
Dudemaine	55	61	**	56	42*
LaSalle	47	59	**	34	50*
Monkland	46	66	**	41	26*
Montée Ste. Michelle	51	68	82*	44	29
Montréal Nord	50	66	59*	42	40
Centre Ville	55	71	56*	47	34*
Papineau	51	57	83*	46	35*
Sauvé	50	66	**	47	**
Sherbrooke	56	68	71*	46	49*
Verdun	40	56	**	29	36*
Lachine, Dorval, St. Laurent	51	57	**	56	41*
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	50	69	**	43	39

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de cette proportion doit être faite avec prudence.

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 3

MOTIFS INVOQUÉS POUR NE PAS AVOIR SIGNALÉ LES INCIDENTS À LA POLICE

Quartiers résidentiels des victimes	PROPORTION DES INCIDENTS								
	Rien n'a été volé	La police ne pouvait rien faire	Crainte de représailles	Protection de l'infracteur	Incident pas assez grave	Dérangement	Question personnelle	Cas signalé à une autorité différente	Sourci de l'attitude de la police ou des tribunaux
Montréal	23	59	3	5	67	18	9	5	5
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	28	54	**	**	70	7	8*	**	**
Atwater	22	62	**	**	63	13*	**	**	**
Côte-des-Neiges	15*	53	**	**	60	14	**	10*	**
Dudemaine	23*	55	**	**	62	23*	**	**	**
LaSalle	26	47	**	**	76	24	**	**	**
Monkland	17	61	**	9*	74	18	8*	10*	**
Montée Ste. Michelle	27	65	6*	**	64	13	9*	**	**
Montréal Nord	29	62	**	**	72	18	8	**	**
Centre Ville	13	59	**	**	72	23	9	5*	4*
Papineau	35	66	5*	7*	53	18	10	**	**
Sauvé	21	59	**	**	67	17*	16*	**	**
Sherbrooke	23	58	**	**	75	19	11*	**	**
Verdun	19	53	**	**	61	15	**	**	**
Lachine, Dorval, St. Laurent	24	63	**	**	69	20	14*	**	**
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	23	63	**	**	67	19	13*	8*	**

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de cette proportion doit être faite avec prudence.

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 4

PERCEPTIONS DES RÉSIDANTS DU NIVEAU DE LA CRIMINALITÉ DANS LEUR QUARTIER

RÉPARTITION DU POURCENTAGE

Quartiers résidentiels	TAUX DE LA CRIMINALITÉ				
	Élevé	Moyen	Peu Élevé	Ne Sait Pas	Total
Montréal	22	34	32	12	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	24	33	34	10	100
Atwater	21	38	31	11	100
Côte-des-Neiges	18	35	33	15	100
Dudemaine	13	32	43	12	100
LaSalle	13	32	44	11	100
Monkland	17	40	36	8	100
Montée Ste. Michelle	20	36	26	18	100
Montréal Nord	22	37	29	12	100
Centre Ville	23	35	29	14	100
Papineau	38	39	13	10	100
Sauvé	14	32	40	14	100
Sherbrooke	24	30	29	17	100
Verdun	40	28	23	9	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	16	35	40	8	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	16	33	43	8	100

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 5

PERCEPTIONS DES RÉSIDANTS DU NIVEAU DE LA CRIMINALITÉ DANS LEUR QUARTIER COMPARATIVEMENT AU RESTE DE LA VILLE

RÉPARTITION DU POURCENTAGE

Quartiers résidentiels	TAUX DE LA CRIMINALITÉ				
	Plus Élevé	A Peu Près Identique	Moins Élevé	Ne Sait Pas	Total
Montréal	6	26	57	11	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	3	23	66	8	100
Atwater	11	39	42	8	100
Côte-des-Neiges	7	25	55	13	100
Dudemaine	4*	13	74	9	100
LaSalle	**	21	69	7	100
Monkland	6	29	57	8	100
Montée Ste. Michelle	5	29	51	16	100
Montréal Nord	4	25	62	10	100
Centre Ville	10	28	47	14	100
Papineau	18	41	31	10	100
Sauvé	3*	15	71	11	100
Sherbrooke	4	29	53	14	100
Verdun	8	34	46	12	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	**	20	67	12	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	4	21	71	5	100

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de cette proportion doit être faite avec prudence.

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 6

PRECEPTIONS DES RÉSIDANTS DE LA TENDANCE DE LA CRIMINALITÉ DANS LEUR QUARTIER, AU COURS DES DEUX DERNIÈRES ANNÉES

RÉPARTITION DU POURCENTAGE

Quartiers résidentiels	TENDANCE DE LA CRIMINALITÉ				
	Augmentation	Diminution	Stable	Ne Sait Pas	Total
Montréal	38	4	38	20	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	37	3*	42	18	100
Atwater	35	8	37	20	100
Côte-des-Neiges	38	3*	35	24	100
Dudemaine	36	6	40	19	100
LaSalle	35	**	44	18	100
Monkland	45	5	34	16	100
Montée Ste. Michelle	37	3	35	24	100
Montréal Nord	39	4*	38	20	100
Centre Ville	34	5	36	24	100
Papineau	41	3	38	18	100
Sauvé	34	3*	41	22	100
Sherbrooke	33	**	40	25	100
Verdun	51	**	32	15	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	34	8	41	16	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	37	9	38	16	100

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de cette proportion doit être faite avec prudence.

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 7

PERCEPTIONS DES RÉSIDANTS DE LA TENDANCE DE LA CRIMINALITÉ À MONTRÉAL, AU COURS DES DEUX DERNIÈRES ANNÉES

RÉPARTITION DU POURCENTAGE

Quartiers résidentiels	TENDANCE DE LA CRIMINALITÉ				
	Augmentation	Diminution	Stable	Ne Sait Pas	Total
Montréal	84	**	6	9	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	88	**	6	6	100
Atwater	76	**	12	11	100
Côte-des-Neiges	84	**	5	11	100
Dudemaine	89	**	4*	6	100
LaSalle	85	**	7	8	100
Monkland	84	**	6	8	100
Montée Ste. Michelle	81	2*	7	10	100
Montréal Nord	87	**	4	9	100
Centre Ville	82	2	5	11	100
Papineau	85	2*	6	6	100
Sauvé	85	**	8	6	100
Sherbrooke	86	**	4	8	100
Verdun	81	**	8	11	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	83	**	7	9	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	81	1	9	10	100

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de cette proportion doit être faite avec prudence.

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 8

PERCEPTIONS DES RÉSIDANTS DU PROBLÈME DE LA CRIMINALITÉ DANS LEUR QUARTIER

RÉPARTITION DU POURCENTAGE

Quartiers résidentiels	PROBLÈME DE LA CRIMINALITÉ			
	Sérieux	Pas Sérieux	Ne Sait Pas	Total
Montréal	21	69	10	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	20	70	10	100
Atwater	21	71	8	100
Côte-des-Neiges	20	70	10	100
Dudemaine	15	79	6	100
Lasalle	17	77	5*	100
Monkland	26	65	9	100
Montée Ste. Michelle	19	67	14	100
Montréal Nord	20	70	9	100
Centre Ville	19	69	12	100
Papineau	38	52	10	100
Sauvé	14	73	13	100
Sherbrooke	18	68	14	100
Verdun	32	57	11	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	16	76	8	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	21	74	5	100

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de cette proportion doit être faite avec prudence.

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 9

PERCEPTIONS DES RÉSIDANTS DU PROBLÈME LE PLUS SÉRIEUX DANS LEUR QUARTIER

Quartiers résidentiels	PROPORTION DES PROBLÈMES MENTIONNÉS							
	Sécurité Personnelle	Perte de Biens	Vandalisme	Troubler la Paix	Drogues, Alcool	Prostitution	Autre	Total
Montréal	33	45	9	1	5	-	5	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	21	59	11*	**	**	-	**	100
Atwater	34	40	**	-	**	-	**	100
Côte-des-Neiges	47	43	**	**	**	-	**	100
Dudemaine	22*	44	19*	**	**	-	**	100
LaSalle	19*	46	20*	**	**	-	**	100
Monkland	40	43	**	**	**	-	**	100
Montée Ste. Michelle	34	43	**	**	8*	-	**	100
Montréal Nord	35	48	**	**	7*	-	**	100
Centre Ville	39	34	9*	**	**	**	9*	100
Papineau	35	46	8*	-	**	**	5*	100
Sauvé	44	36	**	**	**	-	-	100
Sherbrooke	36	50	**	-	**	-	**	100
Verdun	37	41	11*	-	**	-	6*	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	24*	38	14*	**	**	-	**	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	18	54	15	**	**	-	8*	100

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de cette proportion doit être faite avec prudence.

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Source: le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982).

TABLEAU 10

LE SENTIMENT DE SÉCURITÉ DES RÉSIDANTS LORSQU'ILS MARCHENT SEULS DANS LEUR QUARTIER LE JOUR ET LA NUIT

RÉPARTITION DU POURCENTAGE

Quartiers résidentiels	DURANT LE JOUR		DURANT LA NUIT	
	En Sûreté[1]	Pas en Sûreté[2]	En Sûreté	Pas en Sûreté
Montréal	90	9	51	49
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	88	12	49	49
Atwater	88	10	55	46
Côte-des-Neiges	91	8	54	44
Dudemaine	94	7	56	43
LaSalle	92	9	52	46
Monkland	93	6	51	46
Montée Ste. Michelle	88	11	46	52
Montréal Nord	86	13	42	56
Centre Ville	89	10	49	48
Papineau	85	14	46	58
Sauvé	91	9	49	48
Sherbrooke	88	11	45	54
Verdun	88	12	43	54
Lachine, Dorval, St. Laurent	92	8	57	41
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	96	3	61	37

1. Comprend les catégories "très en sûreté" et "raisonablement en sûreté".
2. Comprend les catégories "très en sureté" et "plus ou moins en sûreté".

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 11(a)

PERCEPTIONS DES RÉSIDANTS DE L'EXÉCUTION DE LA POLICE DE L'APPLICATION DES LOIS
ET LEUR PROMPTITUDE À RÉPONDRE AUX APPELS

Quartiers résidentiels	FAIRE RESPECTER LA LOI					RÉPONDRE RAPIDEMENT				
	Bon	Passable	Mauvais	Ne Sait Pas	Total	Bon	Passable	Mauvais	Ne Sait Pas	Total
Montréal	53	28	7	12	100	47	19	9	26	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	57	28	6	9	100	50	23	6	20	100
Atwater	48	30	10	13	100	45	21	8	26	100
Côte-des-Neiges	49	27	7	16	100	43	16	7	34	100
Dudemaine	55	26	6	12	100	49	15	7	29	100
LaSalle	53	29	9	9	100	46	18	11	25	100
Monkland	46	31	12	11	100	43	18	8	31	100
Montée Ste. Michelle	53	25	6	17	100	47	18	9	26	100
Montréal Nord	60	26	4	10	100	49	21	8	21	100
Centre Ville	43	25	8	15	100	49	14	9	27	100
Papineau	60	23	7	10	100	53	18	9	19	100
Sauvé	58	23	5	14	100	43	16	9	32	100
Sherbrooke	61	23	4*	12	100	50	18	6	27	100
Verdun	49	33	9	9	100	41	25	11	23	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	50	32	7	10	100	45	20	10	25	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	43	37	10	10	100	41	19	11	29	100

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de cette proportion doit être faite avec prudence.

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 11(b)

PERCEPTIONS DES RÉSIDANTS DE L'EXÉCUTION DE LA POLICE EN TERME D'ÊTRE APPROCHABLE ET DE FOURNIR DES RENSEIGNEMENTS SUR LA PRÉVENTION DU CRIME

Quartiers résidentiels	ÊTRE APPROCHABLE					FOURNIR DES RENSEIGNEMENTS SUR LA PRÉVENTION DU CRIME				
	Bon	Passable	Mauvais	Ne Sait Pas	Total	Bon	Passable	Mauvais	Ne Sait Pas	Total
Montréal	52	17	8	24	100	39	21	19	22	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	52	18	8	22	100	46	21	13	19	100
Atwater	50	18	10	22	100	39	19	18	24	100
Côte-des-Neiges	50	17	6	27	100	31	21	22	26	100
Dudemaine	57	12	5	25	100	35	24	17	24	100
LaSalle	51	18	9	22	100	37	24	20	19	100
Monkland	54	17	6	23	100	37	22	20	22	100
Montée Ste. Michelle	49	15	7	29	100	37	19	17	26	100
Montréal Nord	55	16	7	22	100	42	21	18	19	100
Centre Ville	49	17	11	22	100	32	20	24	24	100
Papineau	56	19	8	16	100	41	22	20	17	100
Sauvé	47	18	8	28	100	36	24	16	24	100
Sherbrooke	50	14	6	30	100	42	21	16	21	100
Verdun	52	17	7	24	100	46	18	18	18	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	53	19	6	22	100	39	22	18	22	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	53	18	7	22	100	41	20	19	20	100

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 12

PERCEPTIONS DES VICTIMES DE LA PROMPTITUDE DE LA POLICE À RÉPONDRE À LEUR APPEAL

Quartiers résidentiels des victimes	RÉPARTITION DU POURCENTAGE					
	Bon	Passable	Mauvais	Ne Sait Past	Sans objet	Total
Montréal	53	11	10	7	18	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	55	8*	13*	10*	14	100
Atwater	51	**	14*	**	19*	100
Côte-des-Neiges	44	18*	11*	11*	17	100
Dudemaine	49	16*	**	-	14*	100
LaSalle	45	12*	**	**	28	100
Monkland	53	**	11*	**	22	100
Montée Ste. Michelle	52	9	9*	14*	16	100
Montréal Nord	59	6*	14	**	17	100
Centre Ville	52	17	8	6*	17	100
Papineau	57	8*	13	**	19	100
Sauvé	53	**	**	**	21	100
Sherbrooke	53	**	**	13*	12*	100
Verdun	57	**	*	**	21	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	39	14*	15*	14*	19	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	45	13*	11*	**	29	100

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de cette proportion doit être faite avec prudence.

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 13

PERCEPTIONS DES VICTIMES DE LA POLITESSE DE LA POLICE

Quartiers résidentiels des victimes	RÉPARTITION DU POURCENTAGE				
	Très Poli	Poli	Impoli	Ne Sait Pas	Total
Montréal	51	34	4	10	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	45	31	**	15*	100
Atwater	48	34	**	**	100
Côte-des-Neiges	46	34	**	11*	100
Dudemaine	55	36	**	**	100
LaSalle	46	33	**	**	100
Monkland	53	30	**	13*	100
Montée Ste. Michelle	46	34	**	18	100
Montréal Nord	50	42	**	6*	100
Centre Ville	50	38	3*	8*	100
Papineau	57	30	**	6*	100
Sauvé	57	27	**	**	100
Sherbrooke	49	34	**	12*	100
Verdun	54	32	**	**	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	50	32	**	**	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	60	28	**	7*	100

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de cette proportion doit être faite avec prudence.

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 14

PERCEPTIONS DES VICTIMES D'ÊTRE TENU INFORMÉ DU PROGRÈS DE LEUR CAS

Quartiers résidentiels des victimes	RÉPARTITION DU POURCENTAGE				
	Bon	Passable	Mauvais	Ne Sait Pas	Total
Montréal	38	17	25	19	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	40	15	21	23	100
Atwater	38	12*	33	17*	100
Côte-des-Neiges	31	22	25	21	100
Dudemaine	37	16*	36	11*	100
LaSalle	33	15*	25	23*	100
Monkland	37	14*	27	20	100
Montée Ste. Michelle	37	14	21	27	100
Montréal Nord	42	19	18	20	100
Centre Ville	35	22	24	18	100
Papineau	45	13	26	15	100
Sauvé	42	17	28	14*	100
Sherbrooke	38	12	25	24	100
Verdun	40	18	16*	26	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	37	16*	36	11*	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	33	22	30	13	100

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de cette proportion doit être faite avec prudence.

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 15

PERCEPTIONS DES VICTIMES DU TRAITEMENT GÉNÉRAL DU DOSSIER

Quartiers résidentiels des victimes	RÉPARTITION DU POURCENTAGE				
	Bon	Passable	Mauvais	Ne Sait Pas	Total
Montréal	48	22	18	11	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	50	20	15	14	100
Atwater	50	18*	29	**	100
Côte-des-Neiges	42	21	23	14	100
Dudemaine	44	29	22*	**	100
LaSalle	43	27	13*	**	100
Monkland	45	21	20	13*	100
Montée Ste. Michelle	47	21	13	19	100
Montréal Nord	55	21	13	10*	100
Downtown	45	26	19	10	100
Papineau	53	18	19	9*	100
Sauvé	56	24	14*	**	100
Sherbrooke	46	22	15	17*	100
Verdun	54	23	8*	15*	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	49	18	26	**	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	38	26	26	10*	100

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de cette proportion doit être faite avec prudence.

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

ANNEXE II

QUELQUES CARACTÉRISTIQUES DÉMOGRAPHIQUES
DE LA POPULATION MONTRÉALAISE
AGÉES DE 16 ANS ET PLUS

TABLEAU 16

QUELQUES CARACTÉRISTIQUES DÉMOGRAPHIQUES
DE LA POPULATION MONTRÉALAISE
AGÉES DE 16 ANS ET PLUS

SEXE

Quartiers résidentiels	RÉPARTITION DU POURCENTAGE		
	Homme	Femme	Total
Montréal	45	55	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	48	52	100
Atwater	47	53	100
Côte-des-Neiges	44	56	100
Dudemaine	47	53	100
LaSalle	45	55	100
Monkland	44	56	100
Montée Ste. Michelle	43	57	100
Montréal Nord	41	59	100
Centre Ville	50	50	100
Papineau	49	51	100
Sauvé	40	60	100
Sherbrooke	44	56	100
Verdun	44	56	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	49	51	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	46	54	100

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 17

QUELQUES CARACTÉRISTIQUES DÉMOGRAPHIQUES DE LA POPULATION MONTRÉALAISE ÂGÉES DE 16 ANS ET PLUS

ÉTAT CIVIL

Quartiers résidentiels	RÉPARTITION DU POURCENTAGE				
	Célibataire	Marié(e) vivant en union libre	Veuf/ve	Séparé(e)/ Divorcé(e)	Total
Montréal	34	54	5	6	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	26	66	4	4	100
Atwater	43	40	8	9	100
Côte-des-Neiges	37	50	6	7	100
Dudemaine	36	54	5	5	100
Lasalle	26	61	6	6	100
Monkland	32	55	6	6	100
Montée Ste. Michelle	33	54	7	6	100
Montréal Nord	29	59	4	7	100
Centre Ville	44	42	6	8	100
Papineau	40	44	5	10	100
Sauvé	35	55	5	5	100
Sherbrooke	33	53	7	7	100
Verdun	30	55	6	9	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	32	58	6	5	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	25	69	2	3	100

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 18

QUELQUES CARACTÉRISTIQUES DÉMOGRAPHIQUES
DE LA POPULATION MONTRÉALAISE
ÂGÉES DE 16 ANS ET PLUS

AGE

Quartiers résidentiels	RÉPARTITION DU POURCENTAGE				
	16-24	25-39	40-64	65 et plus	Total
Montréal	25	32	33	9	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	25	32	38	5	100
Atwater	24	31	32	13	100
Côte-des-Neiges	26	32	30	11	100
Dudemaine	23	32	37	8	100
LaSalle	24	33	35	8	100
Monkland	19	33	33	15	100
Montée Ste. Michelle	26	31	33	11	100
Montréal Nord	31	34	28	6	100
Centre Ville	28	35	28	9	100
Papineau	26	35	29	10	100
Sauvé	28	27	35	10	100
Sherbrooke	27	27	36	10	100
Verdun	19	30	38	13	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	24	30	34	12	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	22	36	38	4	100

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 19

QUELQUES CARACTÉRISTIQUES DÉMOGRAPHIQUES DE LA POPULATION MONTRÉALAISE ÂGÉES DE 16 ANS ET PLUS

PRINCIPALE OCCUPATION

Quartiers résidentiels	RÉPARTITION DU POURCENTAGE						
	Travail à un emploi ou une entreprise	Recherche du travail	Étudiant(e)	Retraité(e)	Travail à la maison	Autre	Total
Montréal	53	5	13	9	18	2	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	55	5	10	6	22	1	100
Atwater	50	7	13	12	16	2	100
Côte-des-Neiges	49	5	23	10	11	1	100
Dudemaine	57	3	14	11	14	1	100
Lasalle	56	6	11	6	20	1	100
Monkland	52	3	16	14	13	1	100
Montée Ste. Michelle	54	5	10	10	20	2	100
Montréal Nord	56	7	9	6	20	1	100
Centre Ville	50	7	19	9	13	2	100
Rapineau	50	8	11	10	17	3	100
Sauvé	54	4	14	6	20	2	100
Sherbrooke	51	5	11	11	20	2	100
Verdun	51	4	8	13	21	2	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	55	4	11	11	19	1	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	54	3	14	5	24	1	100

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 20

QUELQUES CARACTÉRISTIQUES DÉMOGRAPHIQUES DE LA POPULATION MONTRÉALAISE AGÉES DE 16 ANS ET PLUS

ÉDUCATION

Quartiers résidentiels	RÉPARTITION DU POURCENTAGE			
	Étude secondaire non achevée	Étude post-secondaire non achevée	Étude post-secondaire achevée	Total
Montréal	35	40	25	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	46	38	16	100
Atwater	32	34	34	100
Côte-des-Neiges	18	39	43	100
Dudemaine	20	46	34	100
LaSalle	39	44	17	100
Monkland	18	42	39	100
Montée Ste. Michelle	40	41	19	100
Montréal Nord	43	41	16	100
Centre Ville	35	39	26	100
Papineau	47	33	20	100
Sauvé	36	44	21	100
Sherbrooke	42	41	18	100
Verdun	45	36	18	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	31	45	24	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	21	43	36	100

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 21

QUELQUES CARACTÉRISTIQUES DÉMOGRAPHIQUES DE LA POPULATION MONTRÉALAISE ÂGÉES DE 16 ANS ET PLUS

TYPE DE LOGEMENT

Quartiers résidentiels	RÉPARTITION DU POURCENTAGE						
	Maison unifamiliale	Maison jumelle ou double	Maison en rangée	Duplex (Une au dessus de l'autre)	Petit immeuble (Moins de 5 étages)	Tour d'habitation (5 ou plus)	Total
Montréal	18	5	3	28	38	8	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	30	7	2	32	25	4	100
Atwater	11	6	3	11	39	29	100
Côte-des-Neiges	14	5	1	20	46	12	100
Dudemaine	21	5	4	27	25	17	100
LaSalle	8	6	1	59	23	1	100
Monkland	21	10	3	24	25	14	100
Montée Ste. Michelle	9	2	2	37	47	3	100
Montréal Nord	15	5	2	38	35	4	100
Centre Ville	7	2	1	23	54	12	100
Papineau	5	3	3	14	67	7	100
Sauvé	10	5	3	48	31	3	100
Sherbrooke	9	2	1	37	47	3	100
Verdun	8	4	4	33	46	5	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	34	5	2	22	30	7	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	69	4	7	5	11	4	100

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

TABLEAU 22

QUELQUES CARACTÉRISTIQUES DÉMOGRAPHIQUES DE LA POPULATION MONTRÉALAISE ÂGÉES DE 16 ANS ET PLUS

REVENU FAMILIAL

Quartiers résidentiels	RÉPARTITION DU POURCENTAGE				
	Moins de 9 000 $	9 000 $ à 19 999 $	20 000 $ à 29 999 $	30 000 $ et plus	Total
Montréal	18	34	24	24	100
Anjou, Pointe-Aux-Trembles	8	38	34	21	100
Atwater	24	30	18	27	100
Côte-des-Neiges	20	32	19	29	100
Dudemaine	11	32	24	33	100
Lasalle	12	35	33	21	100
Monkland	16	29	19	37	100
Montée Ste. Michelle	20	39	21	19	100
Montréal Nord	14	36	28	23	100
Centre Ville	30	39	17	14	100
Papineau	33	42	17	9	100
Sauvé	15	36	27	22	100
Sherbrooke	22	30	29	18	100
Verdun	19	36	25	20	100
Lachine, Dorval, St. Laurent	13	35	27	24	100
Pointe Claire, Ste. Geneviève, Roxboro	6	16	30	48	100

Source: Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982)

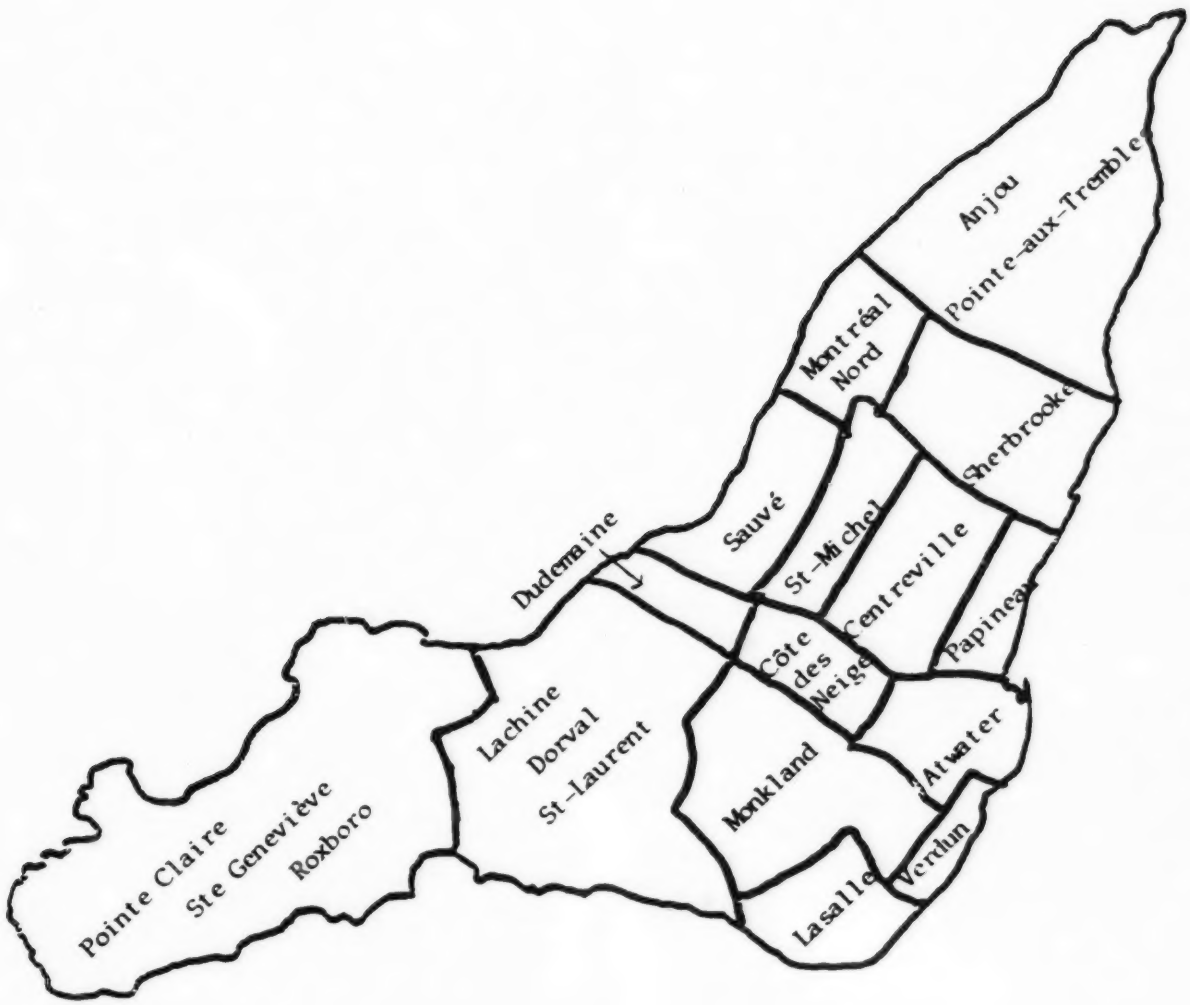
ANNEXE III

ZONES TÉLÉPHONIQUES

ZONES TÉLÉPHONIQUES DE MONTRÉAL

Nom	Préfixes téléphoniques
Anjou/Pointe-aux-Trembles	351, 352, 353, 354, 355, 642, 645, 648
Atwater	931, 932, 933, 934, 935, 937, 986, 988, 989
Côte-des-Neiges	340, 341, 342, 343, 344, 345 731, 733, 735, 736, 737, 738, 739
Dudemaine (Nord Ouest)	330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 339
LaSalle	363, 364, 365, 366, 367
Monkland (Ouest)	481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 497
Montée Ste-Michelle	721, 722, 725, 727, 728, 729 374, 376, 283
Montréal Nord	321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328
Centreville (Ontario et St. Dominique)	270, 274, 276, 277, 279, 280, 281, 282, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 840, 842, 843, 844, 845, 848, 849, 496
Papineau	521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 790
Sauvé	381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389
Sherbrooke	251, 252, 253, 254, 255, 256, 259
Verdun	761, 765, 766, 767, 768, 769
Lachine/Dorval/St. Laurent	631, 634, 636, 744, 747, 748
Pointe Claire/St. Geneviève/ Roxboro	457, 683, 684, 694, 695, 697

Note: Les zones téléphoniques ont été fournies par Bell Canada.
Ces zones ne sont pas nécessairement exclusives car il existe certains chevauchements.
Les noms donnés aux zones doivent être interprétés comme décrivant des régions en général. De même, les données sont représentatives des perceptions des résidants de ces régions.


Anjou
Pointe-aux-Trembles
Montréal Nord
Sherbrooke
Sauvé
St-Michel
Centreville
Papineau
Dudemaine
Côte des Neiges
Lachine
Dorval
St-Laurent
Monkland
Atwater
Pointe Claire
Ste Geneviève
Roxboro
Lasalle
Verdun

ANNEX IV

QUESTIONNAIRES

Statistics Canada Statistique Canada

QUESTIONNAIRE PRÉLIMINAIRE

DOCUMENT CONFIDENTIEL une fois rempli

C-62

NTERVIEWER. Transcrivez le numéro de téléphone figurant sur l'étiquette

☐☐☐ – ☐☐ – ☐☐☐☐

njour, je suis ..... de Statistique Canada. Nous menons actuellement une enquête pour le ministère du Solliciteur général du Canada.

but de l'enquête est de recueillir des renseignements pour aider la ice et d'autres intéressés à comprendre la criminalité dans votre teur. Les résultats de l'enquête seront utiles pour planifier et évaluer programmes locaux de prévention de la criminalité. Bien entendu, renseignements que vous fournirez resteront strictement confidentiels et ne serviront qu'à des fins statistiques.

VOUDRAIS D'ABORD VOUS POSER QUELQUES QUESTIONS R CE QUE VOUS PENSEZ DE LA CRIMINALITÉ EN GÉNÉ-L.

Croyez-vous que le nombre d'actes criminels soit élevé, moyen ou faible dans votre quartier?

1. ◯ Élevé
2. ◯ Moyen
3. ◯ Faible
4. ◯ Ne sait pas

À votre avis, au cours des deux dernières années, le nombre d'actes criminels a-t-il augmenté, diminué ou est-il demeuré à peu près le même . . .

Dans votre quartier?	Dans ..... ?
1. ◯ Augmenté	4. ◯ Augmenté
2. ◯ Diminué	5. ◯ Diminué
3. ◯ Demeuré le même	6. ◯ Demeuré le même
4. ◯ Ne sait pas	8. ◯ Ne sait pas

Vous sentez-vous en sécurité quand vous marchez seul(e) dans votre quartier, ou vous sentiriez-vous en sécurité si vous y marchiez seul(e) .....

Pendant le jour?	Une fois la nuit tombée?
01. ◯ Très grande sécurité	05. ◯ Très grande sécurité
02. ◯ Sécurité raisonnable	07. ◯ Sécurité raisonnable
03. ◯ Certaine insécurité	08. ◯ Certaine insécurité
04. ◯ Très grande insécurité	09. ◯ Très grande insécurité
05. ◯ Ne sait pas	10. ◯ Ne sait pas

À votre avis, comment votre quartier se compare-t-il avec les autres quartiers dans ..... quant au nombre d'actes criminels? Diriez-vous que, dans votre quartier, ils sont . . . *(lisez les catégories à haute voix)*

1. ◯ beaucoup plus nombreux?
2. ◯ plus nombreux?
3. ◯ à peu près aussi nombreux?
4. ◯ moins nombreux?
5. ◯ beaucoup moins nombreux?
6. ◯ Ne sait pas

6 À votre avis, y a-t-il un problème grave de criminalité dans votre quartier?

1. ◯ Ne sait pas — *passez à 8*
2. ◯ Non
3. ◯ Oui

7 Quel est le problème de criminalité le plus grave?

1. ◯ Sécurité personnelle (*vol qualifié, voie de fait, etc.*)
2. ◯ Perte de biens (*introduction par effraction, vol, etc.*)
3. ◯ Vandalisme
4. ◯ Agitation (*réunions bruyantes, etc.*)
5. ◯ Alcool/drogue
6. ◯ Prostitution
7. ◯ Autre (*précisez*)

8 À votre avis, le travail de votre police locale est-il bon, passable ou mauvais quand il s'agit de:

	Bon	Passable	Mauvais	Ne sait pas
1. Faire respecter la loi?	01 ◯	02 ◯	03 ◯	04 ◯
2. Répondre rapidement aux appels?	05 ◯	06 ◯	07 ◯	08 ◯
3. Avoir une attitude ouverte, invitant la discussion?	09 ◯	10 ◯	11 ◯	12 ◯
4. Informer le public sur la prévention des actes criminels?	13 ◯	14 ◯	15 ◯	16 ◯

9 L'an dernier, avez-vous parlé à un policier ou avez-vous été en rapport avec un policier pour quelque raison que ce soit?

01. ◯ Non
02. ◯ Oui

Dans quelles circonstances avez-vous été en rapport avec un agent de police la dernière fois?

03. ◯ À l'occasion d'un accident de la circulation
04. ◯ Pour infraction aux règlements du stationnement ou de la circulation
05. ◯ À l'occasion d'une rencontre sociale, un de vos amis ou un de vos parents est policier
06. ◯ Vous avez été victime d'un acte criminel
07. ◯ Vous avez été témoin d'un acte criminel
08. ◯ Pour demander des renseignements à un policier
09. ◯ À l'occasion d'une séance d'information donnée par des policiers sur la prévention de la criminalité
10. ◯ Autres (*précisez*)

CES QUELQUES QUESTIONS QUI SUIVENT PORTENT SUR LES PRÉCAUTIONS QUE PRENNENT LES GENS POUR SE PROTÉGER ET PROTÉGER LEUR BIENS CONTRE DES ACTES CRIMINELS. LES RENSEIGNEMENTS OBTENUS SERVIRONT A DÉTERMINER LE DEGRÉ D'EFFICACITÉ DE CES MESURES.

10 Votre maison est-elle munie d'un système d'alarme anti-vol?

1 ○ Non → *passez à 12*

2 ○ Oui

11 A-t-il été installé après le 1er janvier 1981?

1 ○ Ne sait pas

2 ○ Non

3 ○ Oui

↓

Quand a-t-il été installé?

4 ○ Ne sait pas

OU

		1	9	8

Mois Année

12 Au cours des deux dernières années, y avait-il habituellement quelqu'un à la maison le jour?

1 ○ Non

2 ○ Oui

↓

Y avait-il habituellement quelqu'un toute la journée ou seulement une partie de la journée?

3 ○ Toute la journée

4 ○ Une partie de la journée

13 Avez-vous entendu parler de 'Voisin de quartier'?

1 ○ Non

2 ○ Oui

14 Avez-vous entendu parler de 'Opération identification'?

1 ○ Non → *passez à 16*

2 ○ Oui

↓

Votre ménage y participe-t-il?

3 ○ Ne sait pas } *passez à 16*

4 ○ Non }

5 ○ Oui

15 Quand votre ménage a-t-il commencé à y participer?

		1	9	

Mois Année

OU

1 ○ Ne sait pas

16 Avez-vous entendu parler de 'Parents secours'?

1 ○ Non

2 ○ Oui

↓

Y a-t-il des 'Parents secours' dans votre voisinage?

3 ○ Ne sait pas

4 ○ Non

5 ○ Oui

17 Avez-vous entendu parler du programme d'indemnisation des victimes d'actes criminels?

1 ○ Non → *passez à 19*

2 ○ Oui

18 Dans cette province, les victimes des actes criminels suivants sont-elles admissibles à une indemnisation en vertu du programme d'indemnisation des victimes d'actes criminels?

	Oui	Non	Ne sait pas
Vol	01 ○	02 ○	03 ○
Introduction par effraction	04 ○	05 ○	06 ○
Voie de fait	07 ○	08 ○	09 ○
Viol	09 ○	10 ○	12 ○

19 Le jour, tenez-vous votre maison fermée à clef . . .

Lorsqu'il y a quelqu'un?	Lorsqu'il n'y a personne?
01 ○ Toujours	07 ○ Toujours
02 ○ La plupart du temps	08 ○ La plupart du temps
03 ○ Parfois	09 ○ Parfois
04 ○ Presque jamais	10 ○ Presque jamais
05 ○ Jamais	11 ○ Jamais
06 ○ Ne sait pas	12 ○ Ne sait pas

20 Le soir, tenez-vous votre maison fermée à clef . . .

Lorsqu'il y a quelqu'un?	Lorsqu'il n'y a personne?
01 ○ Toujours	07 ○ Toujours
02 ○ La plupart du temps	08 ○ La plupart du temps
03 ○ Parfois	09 ○ Parfois
04 ○ Presque jamais	10 ○ Presque jamais
05 ○ Jamais	11 ○ Jamais
06 ○ Ne sait pas	12 ○ Ne sait pas

21 Au cours des deux dernières années, avez-vous fait autre chose pour vous protéger ou protéger vos biens contre des actes criminels?

01 ○ Non

02 ○ Oui

↓

Qu'avez-vous fait? Avez-vous fait quelque chose d'autre? *(Cochez toutes les réponses qui conviennent.)*

03 ○ Changé certaines de vos habitudes *(en réduisant le nombre de vos sorties, en ne sortant pas seul(e), en ne fréquentant plus les mêmes endroits, etc.)*

04 ○ Verrouillé les portes ou les fenêtres

05 ○ Posé de nouvelles serrures, posé des barreaux aux fenêtres

06 ○ Laissé les lumières allumées, posé de nouvelles lumières, posé une minuterie

07 ○ Acheté un chien

08 ○ Porté ou acheté une arme

09 ○ Souscrit à une police d'assurance

10 ○ Protégé votre voiture *(en verrouillant les portes, en la garant dans un endroit plus sûr, etc.)*

11 ○ Demandé à quelqu'un de vérifier si tout allait bien à la maison en votre absence

12 ○ Gardé vos objets de valeur *(autres que votre voiture)* dans un endroit plus sûr

13 ○ Autre chose *(précisez)*

J'AIMERAIS MAINTENANT VOUS POSER QUELQUES QUESTIONS PERSONNELLES. LES REPONSES À CES QUESTIONS NOUS FOURNIRONT DES RENSEIGNEMENTS QUI AIDERONT À DÉTERMINER SI CERTAINS TRAITS DISTINCTIFS PEUVENT PRÉDISPOSER LES GENS À ÊTRE VICTIMES D'UN ACTE CRIMINEL.

2 **À L'INTERVIEWER – NOTE A**
Indiquez le sexe de l'enquêté(e)

1 ○ Masculin

2 ○ Féminin

En quelle année êtes-vous né(e)?

1 ☐☐☐

Êtes-vous célibataire, veuf (veuve), marié(e), séparé(e) ou divorcé(e)?

1 ○ Célibataire *(jamais marié(e))*

2 ○ Marié(e) / vivant en union libre

3 ○ Veuf ou veuve

4 ○ Séparé(e)

5 ○ Divorcé(e)

Combien de véhicules de chacun des genres suivants appartiennent actuellement à des membres du ménage?
S'il n'y en a aucun, inscrivez 00.)

		Nombre
1. Voitures	1	☐☐
2. Camions ou fourgonnettes	2	☐☐
3. Motocyclettes ou cyclomoteurs	3	☐☐
4. Autres véhicules automobiles *(habitations mobiles, motoneiges, etc.)*	4	☐☐

26 Quel niveau de scolarité ou année d'études avez-vous atteint? *(Cochez un seul cercle.)*

01 ○ Aucune scolarité

ÉTUDES PRIMAIRES ET SECONDAIRES

02 ○ En partie
03 ○ En entier
} COURS PRIMAIRE

04 ○ En partie
05 ○ En entier
} COURS SECONDAIRE

ÉTUDES OU FORMATION POSTSECONDAIRES

06 ○ En partie
07 ○ En entier
} COLLÈGE COMMUNAUTAIRE, INSTIT. TECHNIQUE, CEGEP, ÉCOLE DE SCIENCES INFIRMIÈRES

08 ○ En partie
09 ○ En entier
} UNIVERSITÉ ou ÉCOLE NORMALE

10 ○ En partie
11 ○ En entier
} ÉTUDES UNIVERSITAIRES SUPÉRIEURES

12 ○ Autres études ou autre formation *(précisez)*

27 En moyenne, combien de fois par mois sortez-vous le soir pour *(Nommez les activités une à une et indiquez le nombre de fois)*

		Nombre de fois par mois
1. aller dans les magasins?	1	☐☐
2. faire du sport, assister à des événements sportifs ou participer à des activités de conditionnement physique?	2	☐☐
3. aller dans une taverne ou un bar?	3	☐☐
4. aller au cinéma, au restaurant ou au théâtre?	4	☐☐
5. aller au bingo ou à des rencontres?	5	☐☐
6. travailler le soir, aller à l'école ou suivre des cours du soir?	6	☐☐
7. rendre visite à des amis, à des parents, à des connaissances à leur domicile?	7	☐☐
8. faire une promenade à pied ou en voiture?	8	☐☐

28 Y a-t-il d'autres raisons que celles que j'ai mentionnées qui vous amènent à sortir habituellement le soir?

01 ○ Non

02 ○ Oui

↓

Que sont-elles?

_____ Nombre de fois par mois ☐☐

9 Dans quel genre de logement vivez-vous actuellement?

1 ○ Maison individuelle

2 ○ Maison jumelée ou double *(deux logements côte à côte)*

3 ○ Maison-jardin, townhouse maison en rangée

4 ○ Duplex *(de ... logements superposés)*

5 ○ Appartement *(immeuble de moins de 5 étages)*

6 ○ Appartement *(immeuble de 5 étages ou plus)*

7 ○ Autre *(précisez)*

0 Combien de téléphones, y compris les téléphones supplémentaires, y a-t-il dans votre logement?

1 ○ Un → *passez à* 35

2 ○ Deux ou plus

1 Tous les téléphones ont-ils le même numéro?

1 ○ Non

2 ○ Oui → *passez à* 35

! Combien y a-t-il de numéros différents?

[ ][ ]

! Y a-t-il de ces numéros qui ne servent que pour les affaires?

1 ○ Non → *passez à* 35

2 ○ Oui

Combien y a-t-il de numéros réservés aux affaires?

[ ]

Parmi les activités suivantes, quelle est celle qui décrit le mieux l'activité à laquelle vous vous êtes surtout consacré(e) en 1981? *(Lisez à haute voix.)*

1 ○ Travail à un emploi ou à une entreprise → *passez à* 17

2 ○ Recherche d'un emploi → *passez à* 36

3 ○ Études

4 ○ Retraite

5 ○ Soins du ménage

6 ○ Autre *(précisez)*

→ *passez à* 40

36 Avez-vous occupé un emploi à un moment quelconque en 1981?

1 ○ Non → *passez à* 40

2 ○ Oui

37 Qui était votre (dernier) employeur? *(Nom de l'entreprise, de l'organisme gouvernemental ou de la personne.)*

38 De quel genre d'entreprise, d'industrie ou de service s'agissait-il? *(Donnez une description complète, par exemple, manufacture de boîtes de carton, magasin de chaussures de détail, commission scolaire municipale.)*

39 Quel genre de travail faisiez-vous? *Donnez une description complète, par exemple, envoi des factures, vente de chaussures, enseignement au niveau primaire.)*

40 Dans quelle catégorie votre revenu familial total se classe-t-il pour l'année civile 1981? Tenez compte de tous les salaires et traitements des membres de votre famille, avant les impôts et les retenues. Interrompez-moi lorsque je mentionnerai la catégorie appropriée.

1 ○ Moins de $9,000

2 ○ Entre $9,000 et 14,999

3 ○ Entre $15,000 et 19,999

4 ○ Entre $20,000 et $24,999

5 ○ Entre $25,000 et $29,999

6 ○ Entre $30,000 et $39,999

7 ○ $40,000 et plus

9 ○ Ne sait pas

IMERAIS MAINTENANT VOUS POSER QUELQUES QUES-ONS SUR CERTAINS FAITS QUI ONT PU SE PRODUIRE L'AN RNIER, C'EST-A-DIRE ENTRE LE 1er JANVIER ET LE 31 CEMBRE 1981.

En 1981, vous a-t-on enlevé ou a-t-on essayé de vous enlever quelque chose par la force ou la menace, par exemple lors d'un vol à main armée ou d'une attaque?

1 ○ Non
2 ○ Oui → COMBIEN DE FOIS? ☐☐

A-t-on vidé vos poches ou vous a-t-on arraché votre porte-documents, votre serviette ou votre sac à main en 1981? (Mis à part les actes déjà mentionnés)

1 ○ Non
2 ○ Oui → COMBIEN DE FOIS? ☐☐

Est-on entré par effraction ou illégalement dans (votre maison, votre appartement), votre garage ou un autre bâtiment situé sur votre propriété? (Mis à part les actes déjà mentionnés)

1 ○ Non
2 ○ Oui → COMBIEN DE FOIS? ☐☐

En 1981, avez-vous constaté qu'une porte ou une serrure avait été forcée, ou trouvé d'autres indications montrant qu'on avait essayé d'entrer illégalement? (Mis à part les actes déjà mentionnés)

1 ○ Non
2 ○ Oui → COMBIEN DE FOIS? ☐☐

ATTAQUE PEUT PRENDRE DIVERSES FORMES. IL SE PEUT ON VOUS AIT FRAPPÉ(E), GIFLÉ(E), POUSSÉ(E), OU EMPOI É(E) OU ENCORE QU'ON AIT TIRÉ SUR VOUS, QU'ON VOUS VIOLÉ(E) OU BATTU(E).

En 1981, vous a-t-on frappé(e) avec un poignard, a-t-on tiré sur ous ou vous a-t-on attaqué(e) avec quelque autre arme? (Mis à part les actes déjà mentionnés)

1 ○ Non
2 ○ Oui → COMBIEN DE FOIS? ☐☐

Vous a-t-on battu(e), frappé(e) ou donné des coups de pied, ou ous a-t-on lancé un objet quelconque, une pierre ou une bouteille, ar exemple? (Mis à part les actes déjà mentionnés)

1 ○ Non
2 ○ Oui → COMBIEN DE FOIS? ☐☐

A-t-on MENACÉ de vous frapper ou de vous battre ou vous a-t-on MENACÉ avec une arme? Ne tenez pas compte des menaces faites ar téléphone. (Mis à part les actes déjà mentionnés)

1 ○ Non
2 ○ Oui → COMBIEN DE FOIS? ☐☐

48 En 1981, vous a-t-on attaqué(e) ou a-t-on essayé de le faire, ou avez-vous été victime de voies de fait ou de tentatives de voies de fait lorsque vous étiez dans une voiture, un endroit public, chez vous ou ailleurs? (Mis à part les actes déjà mentionnés)

1 ○ Non
2 ○ Oui → COMBIEN DE FOIS? ☐☐

J'AIMERAIS MAINTENANT VOUS POSER QUELQUES QUESTIONS SUR LES VOLS DE VÉHICULES OU D'AUTRES BIEN QUI ONT PU SE PRODUIRE ET SUR LES DOMMAGES QUI ONT PU LEUR ÊTRE CAUSÉS.

49 En 1981, est-ce que vous ou quelqu'un de votre ménage possédiez un véhicule (voiture, camion, motocyclette, etc.)?

1 ○ Non → *passez à* 53
2 ○ Oui
↓
Combien? ☐☐

50 A-t-on déjà volé ou essayé de voler (ce véhicule, l'un de ces véhicules)? (Mis à part les actes déjà mentionnés)

1 ○ Non
2 ○ Oui → COMBIEN DE FOIS? ☐☐

51 A-t-on déjà volé ou essayé de voler des pièces, comme la batterie, les enjoliveurs, un lecteur de cassettes ou une radio? (Mis à part les actes déjà mentionnés)

1 ○ Non
2 ○ Oui → COMBIEN DE FOIS? ☐☐

52 En 1981, a-t-on volontairement endommagé (ce véhicule, l'un de ces véhicules)? Par exemple, a-t-on fendu des pneus ou brisé une antenne? (Mis à part les actes déjà mentionnés)

1 ○ Non
2 ○ Oui → COMBIEN DE FOIS? ☐☐

53 En 1981, vous a-t-on volé quelque chose qui vous appartenait et qui se trouvait dans une voiture, un camion ou un bateau, des paquets ou des vêtements, par exemple? (Mis à part les actes déjà mentionnés)

1 ○ Non
2 ○ Oui → COMBIEN DE FOIS? ☐☐

54 Vous a-t-on volé quelque chose qui se trouvait habituellement à l'extérieur de la maison, par exemple une bicyclette ou des meubles de jardin? (Mis à part les actes déjà mentionnés)

1 ○ Non
2 ○ Oui → COMBIEN DE FOIS? ☐☐

55 Vous a-t-on volé quelque chose qui vous appartenait pendant que vous étiez au travail, à l'école, au cinéma ou dans un lieu public, par exemple un restaurant ou un bar? (Mis à part les actes déjà mentionnés)

1 ○ Non

2 ○ Oui → COMBIEN DE FOIS? ☐☐

56 Vous a-t-on volé quelque chose qui vous appartenait pendant que vous étiez à l'hôtel, dans une maison de villégiature ou un chalet d'été ou encore en voyage? (Mis à part les actes déjà mentionnés)

1 ○ Non

2 ○ Oui → COMBIEN DE FOIS? ☐☐

57 En 1981, vous a-t-on volé ou a-t-on essayé de vous voler autre chose qui vous appartenait? (Mis à part les actes déjà mentionnés)

1 ○ Non

2 ○ Oui → COMBIEN DE FOIS? ☐☐

58 A-t-on volontairement endommagé ou détruit quelque chose qui vous appartenait ou appartenait à un membre de votre ménage, une fenêtre de la maison ou une clôture du jardin, par exemple? (Mis à part les actes déjà mentionnés)

1 ○ Non

2 ○ Oui → COMBIEN DE FOIS? ☐☐

59 En 1981, avez-vous appelé la police pour signaler un autre fait qui était arrivé et que vous pensiez être un acte criminel? (Ne comptez pas les appels faits à la police pour les actes que vous avez déjà mentionnés)

1 ○ Non → *passez à* 61

2 ○ Oui

▼

Que s'était-il passé? Y a-t-il eu autre chose?

_____

_____

_____

60 A L'INTERVIEWER – NOTE B

L'acte mentionné à la question 59 *comportait-il*

i) une attaque ou une menace?

1 ○ Non

2 ○ Oui → Combien de fois? ☐☐

ii) un vol ou une tentative de vol?

3 ○ Non

4 ○ Oui → Combien de fois? ☐☐

iii) une introduction par effraction ou une tentative d'introduction par effraction?

5 ○ Non

6 ○ Oui → Combien de fois? ☐☐

iv) un acte de vandalisme?

7 ○ Non

8 ○ Oui → Combien de fois? ☐☐

61 En 1981, avez-vous été victime d'un acte criminel que vous n'avez pas signalé à la police? (Mis à part les actes déjà mentionnés)

1 ○ Non → *passez à* 63

2 ○ Oui

▼

Que vous est-il arrivé? Y a-t-il eu autre chose?

1 _____

_____

2

62 A L'INTERVIEWER – NOTE C

L'acte mentionné à la question 61 *comportait-il*

i) une attaque ou une menace?

1 ○ Non

2 ○ Oui → Combien de fois? ☐☐

ii) un vol ou une tentative de vol?

3 ○ Non

4 ○ Oui → Combien de fois? ☐☐

iii) une introduction par effraction ou une tentative d'introduction par effraction?

5 ○ Non

6 ○ Oui → Combien de fois? ☐☐

iv) un acte de vandalisme?

7 ○ Non

8 ○ Oui → Combien de fois? ☐☐

À L'INTERVIEWER. Si, à l'une des questions 60 ou 62, vous avez inscrit un nombre vis-à-vis de "Combien de fois?", remplissez un "Rapport d'actes criminels" pour chaque acte.

63 Avez-vous DÉJÀ été victime d'un acte criminel grave? (Mis les actes déjà mentionnés)

1 ○ Non

2 ○ Oui

▼

Qu'est-il arrivé? Y a-t-il eu autre chose?

3 ○ Attaque ou menace contre votre personne SANS perte de biens

4 ○ Attaque ou menace contre votre personne AVEC perte de biens

5 ○ Perte de biens ou dommages causés à des biens SANS attaque ni menace

6 ○ Autre *(précisez)* _____

À L'INTERVIEWER: NE REMPLISSEZ PAS de "Rapport d'actes criminels" pour l'acte (ou les actes) mentionné(s) à cette question.

64 À L'INTERVIEWER – NOTE D

Si, à l'une ou à plusieurs des questions de sélection, vous avez inscrit un nombre vis-à-vis de "Combien de fois?", remplissez un "Rapport d'actes criminels" pour chaque acte.

Autrement, remerciez l'enquêté. Fin

Statistics Canada Statistique Canada

Rapport d'acte criminel (R.A.C.)

DOCUMENT CONFIDENTIEL une fois rempli

C-43

1 [ ][ ][ ] - [ ][ ][ ] - [ ][ ][ ][ ] Numéro de téléphone

2 [ ][ ] N° R.A.C.

3 [ ][ ] N° Quest. prél.

4 À L'INTERVIEWER - NOTE A

Le présent rapport concerne-t-il une série d'actes criminels?

1 ○ Non

2 ○ Oui → **À L'INTERVIEWER** Les questions suivantes se rapportent uniquement à l'acte le plus récent.

5 Vous avez dit qu'en 1981 (voir la description de l'acte à la question de sélection correspondante) Pendant quel mois cet acte, ou le plus récent de ces actes, a-t-il été commis?

01 ○ J 02 ○ F 03 ○ M 04 ○ A 05 ○ M 06 ○ J 07 ○ J 08 ○ A 09 ○ S 10 ○ O 11 ○ N 12 ○ D

OU

13 ○ Janv., fév., mars

14 ○ Avril, mai, juin

15 ○ Juillet, août, sept.

16 ○ Oct., nov., déc.

17 ○ Ne sait pas

6 Cet acte a-t-il été commis en semaine ou en fin de semaine?

1 ○ En semaine (Du lundi au vendredi jusqu'à 18 h)

2 ○ En fin de semaine (De 18 h le vendredi à minuit le dimanche)

3 ○ Ne sait pas

7 A quel moment de la journée environ a-t-il été commis?

Le jour
- 1 ○ Entre 8 h et 12 h (midi)
- 2 ○ Entre 12 h et 18 h
- 3 ○ Ne sait pas

La nuit
- 4 ○ Entre 18 h et 24 h (minuit)
- 5 ○ Entre 24 h et 8 h
- 6 ○ Ne sait pas

Ne sait pas 7 ○

8 Cet acte a-t-il été commis dans .....?

Non
- 1 ○ Ailleurs au Canada
  - Ville _____ Province
- 2 ○ Hors du Canada

Ou 3 ○ → **Dans quel ville ou municipalité?**

Ville ou municipalité _____

↓

Quelle était l'adresse approximative ou le nom de l'intersection la plus proche?

Numéro de lieux _____

_____

_____

9 Où l'acte a-t-il été commis? A la maison, à l'école ou dans un parc, par exemple? *(Cochez toutes les réponses qui conviennent.)*

01 ○ A votre propre maison ou appartement (prenez aussi en compte les tentatives d'introduction par effraction) **passez à 10**

02 ○ Dans un garage ou un autre bâtiment situé sur votre propriété (prenez aussi en compte les tentatives d'introduction par effraction)

03 ○ Dans une maison de villégiature (prenez aussi en compte les tentatives d'introduction par effraction)

} **passez à 12**

04 ○ Au domicile d'un ami, d'un parent ou d'une connaissance

05 ○ Dans votre cour (prenez en compte les actes de vandalisme contre votre maison, votre garage ou tout autre bâtiment situé sur votre propriété)

06 ○ Dans votre entrée de garage, votre allée d'auto

07 ○ Dans l'entrée, l'escalier, la salle de lavage ou la salle d'entreposage de votre immeuble

08 ○ Dans le stationnement de votre maison ou de votre immeuble

09 ○ Dans un autre stationnement

10 ○ Sur le trottoir ou dans la rue, directement en face, en arrière ou à côté de votre maison ou de votre appartement

11 ○ Sur un trottoir ou dans une rue de votre quartier

12 ○ Sur un trottoir ou dans une rue proche de votre lieu de travail

13 ○ Sur un autre trottoir ou dans une autre rue

14 ○ Dans un parc, un champ, un terrain de jeu (autre que celui d'une école) de votre quartier

15 ○ Dans tout autre parc, champ ou terrain de jeu (autre que celui d'une école)

16 ○ Dans une école ou sur le terrain d'une école

17 ○ Dans une taverne ou un bar

18 ○ Dans un immeuble commercial où vous travaillez, par exemple, un magasin, un restaurant, un hôtel ou un motel, une banque, une station-service, un aréna ou un stade, un terminus d'autobus ou une gare de chemin de fer

19 ○ Dans tout autre immeuble commercial, par exemple, un magasin, un restaurant, un hôtel ou un motel, une banque, une station-service, un aréna ou un stade, un terminus d'autobus ou une gare de chemin de fer

20 ○ Dans un édifice à bureaux ou une usine où vous travaillez

21 ○ Dans tout autre édifice à bureaux ou usine

22 ○ Dans un véhicule de transport public (auto, bus, train, tramway, métro, etc.)

23 ○ Ailleurs (Précisez) _____

} **passez à 16**

10 S'agit-il du logement ou vous habitez actuellement?

1 ◯ Non

2 ◯ Oui → *passez à* 12

11 Quel genre de logement habitiez-vous au moment ou cet acte a été commis?

1 ◯ Maison individuelle

2 ◯ Maison jumelée ou double *(deux logements côte-à-côte)*

3 ◯ Maison-jardin, townhouse, ou maison en rangée

4 ◯ Duplex (deux logements superposés)

5 ◯ Appartement (immeuble de moins de 5 étages)

6 ◯ Appartement (immeuble de 5 étages ou plus)

7 ◯ Autre *(précisez)* _____

12 La personne qui a commis cet acte est-elle vraiment entrée ou a-t-elle seulement essayé?

1 ◯ Est vraiment entrée

2 ◯ A essayé d'entrer

7 ◯ Ne sait pas

} *passez à* 14

13 Au moment ou l'acte a été commis, le coupable vivait-il là ou avait-il le droit d'y être? Par exemple, quelqu'un l'a-t-il fait entrer ou s'agissait-il d'un invité ou d'un ouvrier?

1 ◯ Ne sait pas

2 ◯ Non

3 ◯ Oui → *passez à* 16

14 Y avait-il des signes, comme une serrure ou une fenêtre brisée, que la ou les personnes étaient entrées ou avaient essayé d'entrer de force?

1 ◯ Ne sait pas

2 ◯ Non

3 ◯ Oui

↓

Quels étaient ces signes? *(Cochez toutes les réponses qui conviennent)*

4 ◯ Serrure brisée ou porte forcée

5 ◯ Fenêtre brisée ou forcée au sous-sol

6 ◯ Autre fenêtre brisée ou forcée

7 ◯ Toile métallique (moustiquaire) déchirée

8 ◯ Autre signe *(Précisez)* _____

} *passez à* 16

15 Comment la ou les personnes sont-elles entrées ou ont-elles essayé d'entrer?

1 ◯ Se sont introduites par la force une fois la porte ouverte

2 ◯ Par une porte ou une fenêtre non verrouillée

3 ◯ Ont fait sauter la serrure à l'aide d'une carte de crédit

4 ◯ Avaient la clé

5 ◯ Autrement *(précisez)* _____

8 ◯ Ne sait pas

16 *A L'INTERVIEWER - NOTE B*

L'enquêté(e) a-t-il(elle) été présent(e) à un moment quelconque pendant que l'acte était commis?
POSEZ LA QUESTION SI VOUS NE LE SAVEZ PAS DÉJÀ

1 ◯ Non → *passez à* 35

2 ◯ Oui

17 Y avait-il quelqu'un avec vous au moment ou l'acte a été commis?

1 ◯ Non

2 ◯ Oui

18 La ou les personnes qui ont commis cet acte avaient-elle une arme, un revolver ou un poignard par exemple, ou quelque chose qui leur servait d'arme, comme une pierre ou une bouteille?

81 ◯ Ne sait pas

82 ◯ Non

83 ◯ Oui

↓

Quelle était cette arme? *(Cochez toutes les réponses qui conviennent)*

84 ◯ Revolver

85 ◯ Fusil ou carabine

86 ◯ Poignard

87 ◯ Bouteille

88 ◯ Objet contondant (gourdin, barre, bâton, etc.)

89 ◯ Autre *(précisez)* _____

98 ◯ Ne sait pas

19 Une attaque peut prendre diverses formes. Il se peut qu'on vous ait frappé(e), giflé(e), poussé(e) ou empoigné(e), ou encore qu'on ait tiré sur vous, qu'on vous ait violé(e) ou battu(e). Avez-vous été attaqué(e) de quelque façon que ce soit pendant que l'acte était commis?

1 ◯ Non

2 ◯ Oui → *passez à* 23

20 Vous a-t-on menacé(e) de violence de quelque façon?

1 ◯ Non → *passez à* 22

2 ◯ Oui

21 Comment vous a-t-on menacé(e)? Vous a-t-on menacé(e) autrement? *(Cochez toutes les réponses qui conviennent)*

1 ◯ Menace verbale de viol

2 ◯ Menace verbale d'attaque *(autre que le viol)*

3 ◯ Présence d'une arme ou menace avec une arme

4 ◯ Attaque avec une arme, par exemple lancée dans votre direction

5 ◯ Objet lancé dans votre direction

6 ◯ Autrement *(précisez)* _____

22 Qu'est-il arrivé réellement? S'est-il passé autre chose? *(Cochez toutes les réponses qui conviennent.)*

- [1] Quelque chose a été volé
- [3] On a tenté ou menacé de voler quelque chose
- [2] Harcèlement, querelle, propos grossiers
- [4] Introduction ou tentative d'introduction illégale dans la maison ou l'appartement
- [5] Introduction ou tentative d'introduction illégale dans la voiture
- [6] On a endommagé ou détruit quelque chose qui vous appartient
- [7] On a tenté ou menacé d'endommager quelque chose qui vous appartient
- [8] Autre chose *(précisez)* _____

passez à **34**

23 De quelle façon avez-vous été attaqué(e)? L'avez-vous été d'une autre façon? *(Cochez toutes les réponses qui conviennent.)*

- [01] Viol
- [02] Tentative de viol
- [03] Voies de fait
- [04] Tentative de voies de fait
- [05] Coup(s) avec un objet tenu à la main
- [06] Coup(s) de poignard
- [07] Coup(s) de feu
- [09] Il vous a lancé un objet et atteint(e)
- [08] Il vous a frappé(e) à coups de poing ou de pied, gifflé(e) ou jeté(e) par terre
- [10] Il vous a saisi(e), retenu(e), fait trébucher, poussé(e) ou il a bondi sur vous
- [11] Autre(s) forme(s) d'attaque *(précisez)* _____

24 Si vous avez subi des blessures, dites lesquelles. Avez-vous subi d'autres blessures? *(Cochez toutes les réponses qui conviennent.)*

- [1] Aucune —→ *Passez à* **34**
- [3] Coup(s) de poignard
- [2] Blessure(s) causée(s) par des coups de feu
- [4] Os fracturés ou dents cassées
- [5] Blessures internes, évanouissement par suite de coups, commotion
- [6] Meurtrissures, œil au beurre noir, égratignures
- [7] Coupures
- [8] Autre(s) blessure(s) *(précisez)* _____

25 Avez-vous reçu des soins médicaux ou dentaires à suite de cette attaque?

- [1] Non —→ *passez à* **34**
- [3] Oui

26 Avez-vous reçu un traitement quelconque à l'hôpital?

- [1] Non —→ *passez à* **28**
- [3] Oui

27 Avez-vous passé la nuit à l'hôpital ou avez-vous été traité(e) à la salle d'urgence

- [1] Salle d'urgence
- [3] Séjour d'une nuit ou plus

Combien de nuits? ☐☐

28 Vous êtes-vous renseigné (e) pour savoir si vous avez droit à une indemnisation dans le cadre du programme d'indemnisation des victimes d'actes criminels?

- [1] Non
- [2] Oui

Auprès de qui?

- [3] Police
- [4] Avocat
- [5] Organisme de services sociaux
- [6] Procureur de la Couronne
- [7] Aide juridique
- [8] Autre *(précisez)* _____

29 Vous a-t-on dit que vous pouviez avoir droit à une indemnisation dans le cadre du programme d'indemnisation des victimes d'actes criminels?

- [1] Non
- [2] Oui

Qui?

- [3] Police
- [4] Avocat
- [5] Organisme de services sociaux
- [6] Procureur de la Couronne
- [7] Aide juridique
- [8] Autre *(précisez)* _____

30 Avez-vous rempli une demande d'indemnisation pour les blessures que vous avez subies?

- [1] Non
- [3] Oui

A qui avez-vous adressé votre demande?

- [1] Programme d'indemnisation des victimes d'actes criminels
- [4] Compagnie d'assurances
- [5] Autre *(précisez)* _____

31 Combien vous ou un membre de votre ménage, avez-vous déboursé, pour ces soins médicaux? Par exemple, le coût de lunettes, de soins dentaires ou de médicaments. *Ne tenez pas compte des indemnités versées par les assurances ou par toute autre source.*

$ |_|_|_|_|.00|

1 ◯ Rien

2 ◯ Ne sait pas

A L'INTERVIEWER. Si l'enquêté(e) ne connaît pas le montant exact, encouragez-le(la) à donner la meilleure estimation possible.

32 Les blessures que vous avez subies vous ont-elles empêché(e) de vous livrer à vos occupations habituelles?

1 ◯ Oui, de façon permanente

2 ◯ Non → *passez à* **34**

3 ◯ Oui → Combien de jours? |_|_|_|

33 L'impossibilité de vous livrer à vos occupations habituelles vous a-t-elle causé des pertes financières pour lesquelles vous n'avez pas été dédommagé(e)?

1 ◯ Ne sait pas

2 ◯ Non

3 ◯ Oui → Combien? $ |_|_|_|_|.00|

34 Pendant que l'acte était commis, avez-vous tenté de vous protéger ou de protéger vos biens? Avez-vous fait autre chose? *Cochez toutes les réponses qui conviennent.*

01 ◯ Rien

02 ◯ Utilisé une arme, lancé quelque chose en direction du malfaiteur

03 ◯ Frappé à coups de poing ou de pied ou lutté contre le malfaiteur

04 ◯ Parlé ou fait entendre raison au malfaiteur

05 ◯ Crié, appelé au secours, téléphoné à la police

06 ◯ Pris la fuite en courant, quitté l'endroit

07 ◯ Accroché à vos biens, lutté pour rester en possession de vos biens

08 ◯ Menacé le malfaiteur

09 ◯ Fait fuir le malfaiteur

10 ◯ Collaboré à contre-cœur avec le malfaiteur, abandonné la partie

11 ◯ Autre chose *(précisez)* _____

35 L'acte criminel a-t-il été commis par une seule personne?

1 ◯ Ne sait pas → *passez à* **50**

2 ◯ Non → *passez à* **42**

3 ◯ Oui

36 Était-ce un homme ou une femme?

1 ◯ Homme

2 ◯ Femme

3 ◯ Ne sait pas

37 Quel âge cette personne vous semblait-elle avoir?

01 ◯ Moins de 10 ans
02 ◯ 10-13
03 ◯ 14-17
04 ◯ 18-20
05 ◯ 21-24
06 ◯ 25-29
07 ◯ 30-39
08 ◯ 40-49
09 ◯ 50 ans ou plus
10 ◯ Ne sait pas

38 Connaissiez-vous cette personne?

1 ◯ Ne sait pas
2 ◯ Non, inconnu(e)
} *passez à* **41**
3 ◯ Oui

39 La connaissiez-vous bien?

1 ◯ De vue seulement
2 ◯ Vague connaissance
} *passez à* **41**
3 ◯ Très bien

40 Quel lien cette personne avait-elle avec vous?

1 ◯ Conjoint
2 ◯ Ami(e) en couple
3 ◯ Autre parente
4 ◯ Ami(e)
5 ◯ Voisin(e)
6 ◯ Autre lien *(précisez)* _____

41 Croyez-vous que cette personne était sous l'influence de l'alcool ou d'une drogue au moment où l'acte a été commis?

1 ◯ Ne sait pas
2 ◯ Non
3 ◯ Oui
  4 ◯ Alcool
  5 ◯ Drogue
  6 ◯ Ne sait pas
} *passez à* **5**

42 Combien de personnes ont été mêlées à cette affaire?

|_|_| Nombre

1 ◯ Ne sait pas

43 Était-ce des hommes ou des femmes?

1 ◯ Des hommes seulement
2 ◯ Des femmes seulement
3 ◯ Des hommes et des femmes
4 ◯ Ne sait pas

44 **Quel était, selon vous, l'âge de la personne la plus jeune?**

- 01 ◯ Moins de 10 ans
- 02 ◯ 10-13
- 03 ◯ 14-17
- 04 ◯ 18-20
- 05 ◯ [illegible]
- 06 ◯ 25-29
- 07 ◯ 30-35
- 08 ◯ 35-49
- 09 ◯ 50 ans ou plus
- 10 ◯ Ne sait pas

45 **Quel était, selon vous, l'âge de la personne la plus âgée?**

- 01 ◯ Moins de 10 ans
- 02 ◯ [illegible]
- 03 ◯ [illegible]
- 04 ◯ 18-20
- 05 ◯ 21-24
- 06 ◯ 25-29
- 07 ◯ 30-39
- 08 ◯ 40-49
- 09 ◯ 50 ans ou plus
- 10 ◯ Ne sait pas

46 **Connaissiez-vous une ou plusieurs de ces personnes, ou vous étaient-elles toutes inconnues?**

- 1 ◯ [illegible] } *passez à 49*
- 2 ◯ Ne sait pas } *passez à 49*
- 3 ◯ Toutes étaient connues
- 4 ◯ Certaines étaient connues

47 **Les connaissiez-vous bien?** (Cochez toutes les réponses qui conviennent)

- 1 ◯ De vue seulement } *passez à 49*
- 2 ◯ Vague(s) connaissance(s) } *passez à 49*
- 3 ◯ Très bien

48 **Quels étaient leurs liens avec vous?** (Cochez toutes les réponses qui conviennent)

- 1 ◯ Conjoint
- 2 ◯ Ancien conjoint
- 3 ◯ Autre parent
- 4 ◯ Ami(e)
- 5 ◯ Voisin(e)
- 6 ◯ Autre lien *(précisez)* ______

49 **Croyez-vous qu'une ou plusieurs de ces personnes étaient sous l'influence de l'alcool ou d'une drogue, au moment où l'acte a été commis?**

- 1 ◯ Ne sait pas
- 2 ◯ Non
- 3 ◯ Oui { 4 ◯ Alcool; 5 ◯ Drogue; 6 ◯ Ne sait pas

50 **Quelqu'un, autre que vous, a-t-il été blessé ou menacé au moment où l'acte a été commis?**

- 1 ◯ Ne sait pas } *passez à 52*
- 2 ◯ Non (personne) } *passez à 52*
- 3 ◯ Oui → **Combien?** ☐☐

51 **Parmi les personnes qui ont été blessées ou menacées, y avait-il des membres de votre ménage?**

- 1 ◯ Non
- 2 ◯ Oui → **Combien?** ☐☐

52 **À l'occasion de cet acte, a-t-on volé quelque chose qui vous appartenait ou appartenait à un membre de votre ménage? Ne tenez pas compte des biens volés à une entreprise**

- 1 ◯ Ne sait pas
- 2 ◯ Non
- 3 ◯ Oui → *passez à 57*

53 **La personne en question a-t-elle essayé de prendre quelque chose qui vous appartenait ou appartenait à un membre de votre ménage? Ne tenez pas compte des tentatives de vol de biens appartenant à une entreprise**

- 1 ◯ Ne sait pas } *passez à 67*
- 2 ◯ Non } *passez à 67*
- 3 ◯ Oui

54 **Qu'a-t-on essayé de prendre? A-t-on essayé de prendre autre chose?** (Cochez toutes les cases qui conviennent)

- 01 ◯ Sac à main, porte-monnaie, argent
- 02 ◯ Biens personnels (vêtements, bijoux, etc.) [illegible]
- 03 ◯ Voiture
- 04 ◯ Camion ou fourgonnette
- 05 ◯ Motocyclette ou cyclomoteur
- 06 ◯ Autre véhicule automobile (motoneige, etc.)
- 07 ◯ Pièce de véhicule automobile (enjoliveurs, radio, lecteur de cassettes, etc.)
- 08 ◯ Articles ménagers (bicyclettes, meubles, etc.)
- 09 ◯ Autre chose *(précisez)* ______
- 10 ◯ Ne sait pas

55 **À L'INTERVIEWER - C: (Ne cochez qu'une réponse)**

Si la case 01 (sac à main, porte-monnaie, argent) de la question **54** a été cochée — 1 ◯ *passez à 5[illegible]*

Sinon — 2 ◯ *passez à 6[illegible]*

56 **Est-ce que vous portiez (le sac à main, le porte-monnaie, l'argent) sur vous, par exemple dans une poche ou à la main?**

- 1 ◯ Non } *passez à 67*
- 2 ◯ Oui } *passez à 67*

57 A-t-on pris de l'argent?

1 ◯ Ne sait pas

2 ◯ Non

3 ◯ Oui → Combien? $ | | | | | |00

58 Si des biens ont été pris, dites lesquels. A-t-on pris autre chose? (Cochez toutes les réponses qui conviennent.)

01 ◯ Rien → Passez à **60**

Biens personnels

02 ◯ Sac à main, porte-monnaie

03 ◯ [illegible]ments

04 ◯ [illegible]

05 ◯ [illegible] de crédit, chèques, documents personnels

06 ◯ Autres biens personnels *(précisez)*

____

____

Véhicules

07 ◯ [illegible]

08 ◯ Camion ou fourgonnette

09 ◯ [illegible]

10 ◯ [illegible]

11 ◯ [illegible]

12 ◯ [illegible]

13 ◯ [illegible]

Articles ménagers

14 ◯ [illegible]

15 ◯ [illegible] magnétiques, radio

16 ◯ [illegible] appareil photo, tapis, etc.)

17 ◯ Matériel de camping, meubles de jardin [illegible] chaises de jardin [illegible]

18 ◯ Autres articles ménagers *(précisez)*

____

____

59 A part l'argent, quelle était la valeur totale des biens qui ont été pris?

$ __________ .00

1 ◯ Ne sait pas

A L'INTERVIEWER: *Ne tenez pas compte de l'argent volé et inscrivez $ 0 pour les chèques et les cartes de crédit volés, même s'ils ont été utilisés.*

60 **A L'INTERVIEWER - NOTE D** (Ne cochez qu'une réponse)

Si la case 02 de la question **58** (sac à main, porte-monnaie) ou la case 3 de la question **57** (argent) a été cochée — 1 ◯ *passez à* **61**

Sinon — 2 ◯ *passez à* **62**

61 Est-ce que vous portiez (le sac à main, le porte-monnaie, l'argent) sur vous, par exemple dans une poche ou à la main?

1 ◯ Non

2 ◯ Oui

62 Sans compter l'argent versé par les assurances, avez-vous recouvré au moins une partie de l'argent ou des biens volés?

1 ◯ Ne sait pas — *passez à* **64**

2 ◯ Non — *passez à* **64**

3 ◯ Oui → 4 ◯ En entier — *passez à* **64**; 5 ◯ En partie

63 Sans compter l'argent versé par les assurances, à combien s'élève le montant d'argent ou la valeur totale des biens recouvrés?

◯ Ne sait pas

Montant d'argent $ __________ .00

Valeur des biens $ __________ .00

64 Avez-vous une assurance contre le vol?

1 ◯ Ne sait pas — *passez à* **67**

2 ◯ Non — *passez à* **67**

3 ◯ Oui

65 Les assurances vous ont-elles remboursé une partie de la valeur perdue?

1 ◯ Oui

2 ◯ La question n'est pas [illegible] — *passez à* **67**

3 ◯ Non — *passez à* **67**

4 ◯ Ne sait pas — *passez à* **67**

66 Combien les assurances vous ont-elles remboursé?

$ __________ .00

1 ◯ Ne sait pas

A L'INTERVIEWER: *Si la compagnie d'assurance a remplacé les biens au lieu de les rembourser en argent, demandez une estimation des biens qui remplacent les biens volés.*

67 A l'occasion de cet acte, est-ce qu'on a endommagé quelque chose qui vous appartenait ou appartenait à un membre de votre ménage <u>sans pour autant le prendre</u>? Par exemple, a-t-on brisé une serrure ou une fenêtre ou endommagé des vêtements ou une voiture? *(Ne tenez pas compte des biens volés que vous avez récupérés en mauvais état.)*

1 ◯ Ne sait pas — *Passez à* **75**

2 ◯ Non — *Passez à* **75**

3 ◯ Oui

68 Qu'a-t-on endommagé? A-t-on endommagé autre chose?
[illegible] toutes les réponses qui conviennent

1 ◯ Logement ou autre bâtiment situé sur votre propriété (fenêtres, portes, murs, serrures, etc.)

2 ◯ Articles ménagers (meubles, [illegible], boîte à lettres, etc.)

3 ◯ Véhicule automobile (camion, [illegible]) [illegible]

4 ◯ Biens personnels (vêtements, sac à main, lunettes, etc.)

5 ◯ Autre chose *(précisez)* ____________________

____

---

69 Quelle est la valeur totale des dommages causés?

$ |__|__|__|__|__| 00

1 ◯ Ne sait pas

---

70 Les biens endommagés ont-ils été ou seront-ils réparés ou remplacés?

1 ◯ Ne sait pas
2 ◯ Non
} *passez à* 75

3 ◯ Oui

---

71 Combien avez-vous payé ou paierez-vous, vous ou un membre de votre ménage, pour la réparation ou le remplacement des biens endommagés?

$ |__|__|__|__|__| 00

1 ◯ Rien

2 ◯ Ne sait pas

---

72 Quelqu'un d'autre a-t-il payé ou paiera-t-il quelque chose pour la réparation ou le remplacement des biens endommagés?

1 ◯ Ne sait pas
2 ◯ Non
} *passez à* 74

3 ◯ Oui
↓
Qui a payé?

4 ◯ Le propriétaire

5 ◯ Les assurances

6 ◯ Quelqu'un d'autre *(précisez)* ____________________

7 ◯ Ne sait pas

---

73 Combien avez-vous reçu ou recevrez-vous de ces autres sources?

$ |__|__|__|__|__| 00

1 ◯ Ne sait pas

---

74 Est-ce qu'un organisme vous a aidé(e) à réparer ou remplacer le bien endommagé ou s'est engagé à le faire?

1 ◯ Non

2 ◯ Oui

---

75 La police a-t-elle été mise au courant des faits d'une façon ou d'une autre? Par exemple, des policiers se trouvaient-ils sur les lieux ou quelqu'un les a-t-il appelés?

1 ◯ Ne sait pas → *passez à* 92

2 ◯ Non

3 ◯ Oui
↓
Comment ont-ils été mis au courant?

4 ◯ Par l'enquêteur
5 ◯ Par un autre membre du ménage
6 ◯ Par quelqu'un d'autre
7 ◯ Les policiers se trouvaient sur les lieux
8 ◯ Ne sait pas
} *passez à* 80

---

76 Je vais maintenant vous décrire différentes raisons qui peuvent influer sur la décision d'avertir ou non la police. Est-ce que l'une des raisons suivantes explique le fait que l'acte n'a pas été signalé à la police?

	Oui	Non	Ne sait pas
1. Rien n'a été volé ou les biens volés ont été récupérés	01 ◯	02 ◯	03 ◯
2. La police ne pouvait rien faire	04 ◯	05 ◯	06 ◯
3. Peur des représailles de la part du malfaiteur	07 ◯	08 ◯	09 ◯
4. Vous ne vouliez pas causer d'ennuis au malfaiteur en faisant intervenir la police	10 ◯	11 ◯	12 ◯
5. Le fait n'était pas assez important	13 ◯	14 ◯	15 ◯
6. Vous ne vouliez pas prendre le temps nécessaire; moment inopportun	16 ◯	17 ◯	18 ◯
7. Il s'agissait d'une question personnelle qui ne concernait pas la police	19 ◯	20 ◯	21 ◯
8. L'acte a été signalé à un autre agent, par exemple à un agent de sécurité	22 ◯	23 ◯	24 ◯
9. Vous craigniez l'attitude de la police ou des tribunaux à cause de la nature de l'acte qui a été commis	25 ◯	26 ◯	27 ◯

---

77 Y a-t-il d'autres raisons pour lesquelles l'acte n'a pas été signalé à la police?

1 ◯ Non

2 ◯ Oui
↓
Quelles sont-elles?

____

____

78 Une des personnes susmentionnées vous a-t-elle aidé(e) ou conseillé(e) après l'incident?

	Oui	Non
Travailleur social	01 ◯	02 ◯
Avocat	03 ◯	04 ◯
Agent d'assurance	05 ◯	06 ◯
Amis ou voisins	07 ◯	08 ◯
Autres membres de votre ménage	09 ◯	10 ◯

79 Quelqu'un d'autre que je n'ai pas mentionné vous a-t-il aidé(e) ou conseillé(e)?

1 ◯ Non

2 ◯ Oui → Qui?

passez à 92

80 Quels rapports avez vous eus avec la police? *(Cochez toutes les réponses qui conviennent.)*

1 ◯ Aucun rapport

2 ◯ Rapport par téléphone

3 ◯ Rapport personnel à une occasion

4 ◯ Rapport personnel à plus d'une occasion

81 A votre avis, compte tenu des circonstances, les policiers sont-ils venus aussi rapidement qu'ils l'auraient dû? En d'autres termes, pensez vous que la promptitude des policiers à répondre à été bonne, passable ou mauvaise?

1 ◯ Bonne

2 ◯ Passable

3 ◯ Mauvaise

4 ◯ Ne sait pas

5 ◯ Sans objet

82 A cette occasion, les policiers ont-ils généralement été très polis, polis ou impolis?

1 ◯ Très polis

2 ◯ Polis

3 ◯ Impolis

4 ◯ Ne sait pas

83 Pour ce qui est de vous tenir, vous ou les membres de votre ménage, au courant du déroulement ou du résultat de l'enquête, pensez-vous que le travail de la police a été bon, passable ou mauvais?

1 ◯ Bon

2 ◯ Passable

3 ◯ Mauvais

4 ◯ Ne sait pas

84 Pensez-vous que le travail de la police a été, en général, bon passable ou mauvais pour ce qui est de la façon dont ils ont pris situation en main?

1 ◯ Bon

2 ◯ Passable

3 ◯ Mauvais

4 ◯ Ne sait pas

85 Quelqu'un a-t-il été arrêté ou accusé à la suite de ce qui s'est produi

1 ◯ Ne sait pas

2 ◯ Non *passez à* 92

3 ◯ Oui

86 Quelqu'un a-t-il comparu devant un juge à la suite de ce qui s'e produit?

1 ◯ Ne sait pas

2 ◯ Non *passez à* 92

3 ◯ Oui

87 Avez-vous dû comparaître à une audience du tribunal ou à un pr relativement à cette affaire?

1 ◯ Non → *passez à* 92

2 ◯ Oui

88 La date de votre comparution en justice vous a-t-elle causé problèmes?

1 ◯ Non

2 ◯ Oui

De quel ordre?

3 ◯ Annulations modification de la date de comparution

4 ◯ Non informé(e) de la date de comparution

5 ◯ L'heure ou le jour de comparution ne convient pas

6 ◯ Autre *(précisez)*

89 Avez vous eu des difficultés à prendre les mesures nécessaires pou la comparution en justice?

1 ◯ Non

2 ◯ Oui

De quel ordre?

3 ◯ Pour les transports

4 ◯ Pour trouver une garderie de jour

5 ◯ Pour prendre congé

6 ◯ Autre *(précisez)*

90 Savez-vous ce que vous deviez faire ou dire lors de votre comparution en justice?

1 ◯ Non

2 ◯ Oui

91 Avez-vous du mal à comprendre les règles de procédure devant le tribunal?

1 ◯ Non

2 ◯ Oui

92 Est-ce que vous ou une personne de votre ménage était informé(e) des droits légaux ou des services juridiques dont peuvent bénéficier les victimes?

1 ◯ Non

2 ◯ Oui → *passez à 94*

93 Avez-vous demandé une aide ou des renseignements juridiques?

1 ◯ Non

2 ◯ Oui

94 À votre avis, les victimes de ce genre d'acte criminel devraient-elles pouvoir obtenir des conseils d'ordre affectif ou psychologique?

1 ◯ Non

2 ◯ Oui

3 ◯ Ne sait pas

95 À la suite de ce qui s'est produit, est-ce que vous ou un autre membre de votre ménage avez fait quelque chose pour vous protéger ou protéger vos biens contre des actes criminels?

01 ◯ Non

02 ◯ Oui

↓

Qu'avez-vous fait? Avez-vous fait autre chose?
(Cochez toutes les réponses qui conviennent.)

03 ◯ Changé certaines de vos habitudes *(en réduisant le nombre de vos sorties, en ne sortant pas seul(e), en ne fréquentant plus les mêmes endroits etc.)*

04 ◯ Verrouillé les portes ou les fenêtres

05 ◯ Posé de nouvelles serrures, posé des barreaux aux fenêtres

06 ◯ Laissé les lumières allumées, posé de nouvelles lumières, posé une minuterie

07 ◯ Acheté un chien

08 ◯ Porté ou acheté une arme

09 ◯ Souscrit à une police d'assurance

10 ◯ Protégé votre voiture *(en verrouillant les portes, en la garant dans un endroit plus sûr, etc.)*

11 ◯ Demandé à quelqu'un de [illegible] en votre absence

12 ◯ Gardé vos objets de valeur *(autres que votre voiture)* dans un endroit plus sûr

13 ◯ Adhéré au programme "Opération identification", acheté un système d'alarme anti-vol

14 ◯ Autre chose *(précisez)* ______________________

____

96 *À L'INTERVIEWER* – NOTE E

Si le présent rapport concerne une série d'actes (voir note à l'interviewer), demandez à l'enquêté(e) d'indiquer le nombre d'actes commis dans cette série en 1981

Le rapport concerne-t-il une série d'actes?

1 ◯ Non

2 ◯ Oui → **Nombre** .... [|]

97 *À L'INTERVIEWER* – NOTE F

S'agit-il du dernier rapport d'acte criminel que vous devez remplir?

1 ◯ Non → *Passez au rapport d'acte criminel suivant*

2 ◯ Oui → *Remerciez l'enquêté et terminez*

À L'INTERVIEWER

Résumez sommairement l'acte ou la série d'actes